

RESHORING MÉXICO 2014

Índice de Capacidad de Atracción de Inversión Manufacturera





ÍNDICE

- I. La oportunidad
- II. El problema
- III. La Iniciativa del “Reshoring México” del CIDAC
- IV. Hacia delante



ÍNDICE

- I. La oportunidad
- II. El problema
- III. La Iniciativa del “Reshoring México” de CIDAC
- IV. Hacia delante

2000 – 2010

“Offshoring”

MÉXICO

- 2000 – 2005: impacto del 0.8% del PIB al año
- 2005 – 2010: impacto del 0.5% del PIB al año

CHINA

- Facilidad de apertura de empresas
- Bajos costos laborales: 50 centavos de dólar

2010 – 2013

“Reshoring”

CHINA

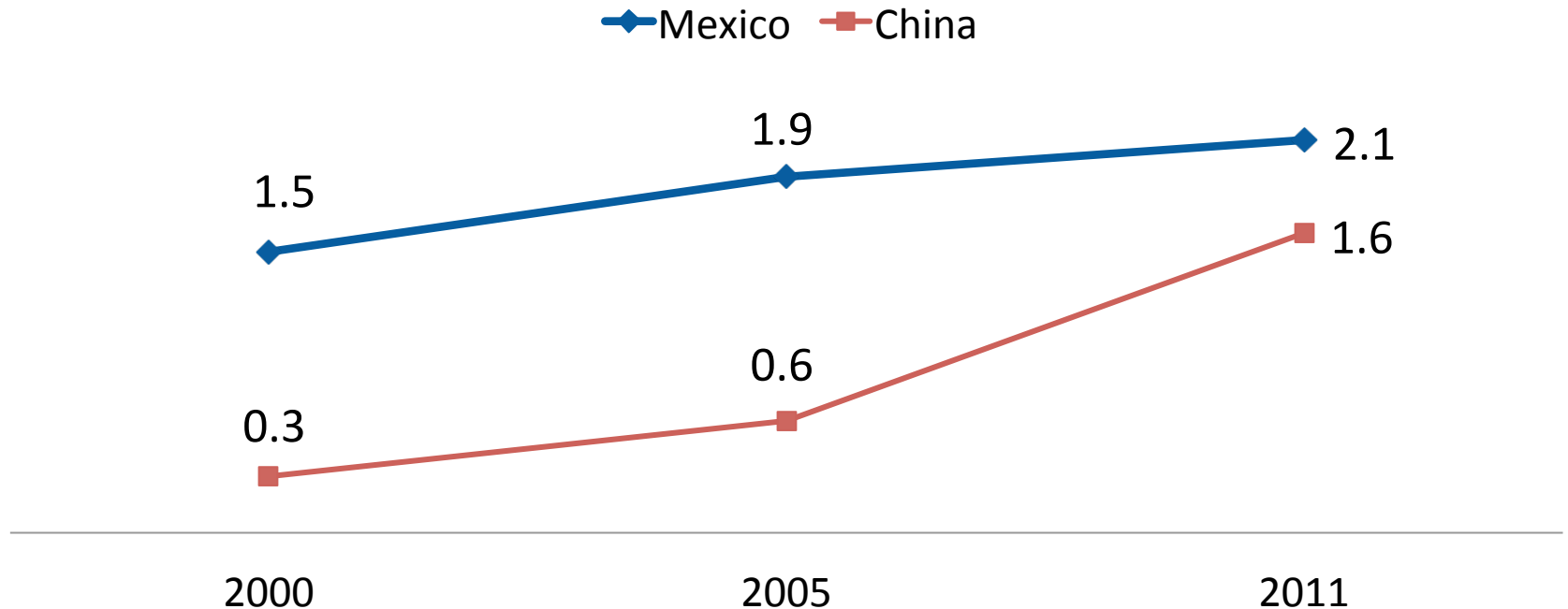
MÉXICO y EUA

- Los salarios de EUA: crecieron 2-3% anual desde el 2000
- Los salarios de México: crecieron 0.7-1% anual desde el 2000
- Del 2003 al 2012 el peso real se depreció en 15%

- Los salarios se incrementaron 10% al año entre el 2000 y el 2005; y en un 19% entre el 2005 y 2010
- Del 2003 al 2012 el yuan real se apreció más del 20%
- Aumento en costos de transporte, inventarios y derechos de propiedad
- Replanteamiento de la cadenas de proveeduría pues las empresas esperan reducir entre 5% y 20% sus costos como resultado de relocalizarse más cerca de su mercado final (*nearshoring*)

EN MÉXICO ESTAMOS A MENOS DE 50¢ ARRIBA DEL SALARIO POR HORA DE CHINA

Salario promedio por hora del sector manufacturero (dólares)



Fuente: CIDAC a partir del INEGI y The Offshoring Group

EL RESHORING INVESTMENT

- Se han erosionado las ventajas competitivas de China como plataforma de exportación para América del Norte
- Esto ha ocasionado una migración de inversión y producción de China a Norteamérica (conocida como *reshoring investment*)
 - 54% de las grandes transnacionales moverá su producción desde China a EUA (BCG)
 - 21% de las empresas ya están participando activamente en la reubicación de la producción o lo harán en los próximos 2 años (BCG)

IMPACTO DEL RESHORING

- ➔ Para Norteamérica implica un monto potencial de aproximadamente \$120 mil millones de dólares en inversión reubicándose de aquí al 2020
 - Esto equivale a 3.5 veces la inversión extranjera directa recibida en México en 2013 (año de mayor IED de los últimos 13 años)

- ➔ Para los EUA implica:
 - De 2.5 a 5 millones de empleos (BCG)
 - De hecho, de los 520 mil empleos manufactureros creados hasta mayo de 2013, 50 mil correspondían directamente a empresas que llevaron líneas de ensamble situadas en China de vuelta a suelo estadounidense (The Reshoring Initiative; The Offshore Group)
 - Para el año 2020 le faltarán 875 mil maquinistas, soldadores, operadores de maquinaria industrial y personas con habilidades altamente calificadas (BCG)

SI TOMAMOS EN CUENTA...

1 ALTO % DE FILIALES TRANSNACIONALES QUE ESTÁN OPTANDO POR NORTEAMÉRICA PARA REUBICAR SUS COMPAÑÍAS

(más del 90% que señala lo hará durante los siguientes tres años)

2 RESHORING IMPLICA 3.5 VECES LA IED DE MÉXICO EN 2013

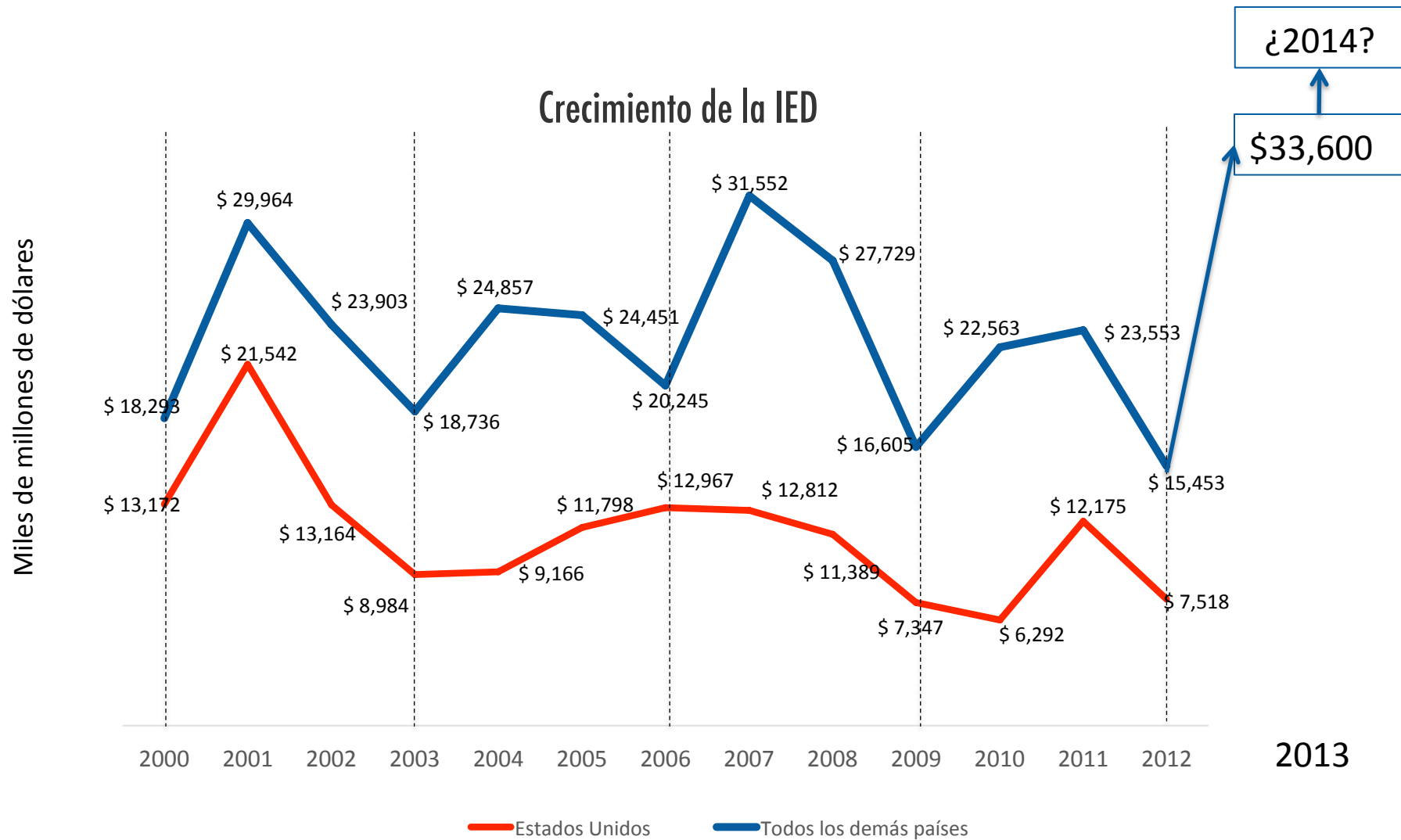
3 RESHORING IMPLICA MÁS DE 500 MIL EMPLEOS DIRECTOS

4 RESHORING TENDRÁ UN CRECIMIENTO ANUAL DEL 20% **(HASTA EL 2020)**

5 EMPUJE A LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN MÉXICO

(durante los últimos 12 meses sostuvo una caída mensual promedio de 0.2% en el personal ocupado)

ESTAMOS FRENTE AL “MOMENTO MEXICANO MANUFACTURERO”



Fuente: CIDAC a partir de INEGI y Secretaría de Economía



ÍNDICE

- I. La oportunidad
- II. El problema**
- III. La Iniciativa del “Reshoring México” de CIDAC
- IV. Hacia delante

LEJOS DE APROVECHAR LA OPORTUNIDAD ESTAMOS...

- ➔ Dejando de lado el fenómeno y reduciendo la promoción estatal de México como “the best nearshore option”
- ➔ Realizando pocas políticas públicas, algunas dañinas a la competitividad manufacturera
- ➔ Tenemos el reloj encima
- ➔ Carecemos de información
 1. Número de parques industriales
 2. Capacidad de la industria manufacturera
 3. Necesidades básicas industriales
 4. Requerimientos de servicios públicos

LEJOS DE APROVECHAR LA OPORTUNIDAD ESTAMOS...

- Dejando de lado el fenómeno y reduciendo la promoción estatal de México como “the best nearshore option”
- Realizando pocas políticas públicas, algunas dañinas a la competitividad manufacturera
- Tenemos el reloj encima
- Carecemos de información
 1. Número de parques industriales
 2. Capacidad de la industria manufacturera
 3. Necesidades básicas industriales
 4. Requerimientos de servicios públicos

REFORMA FISCAL

- Caso mínimo: carga fiscal incrementará en 100%
(empresas intensivas en capital)
- Caso promedio: carga fiscal incrementará en 300%
- Caso máximo: carga fiscal incrementará en 400%
(empresas intensivas en mano de obra)



Mientras que los EUA impulsan políticas como el “Made in America” y el “Bring jobs back home”, con exenciones fiscales, lo que reduce nuestro atractivo relativo

LEJOS DE APROVECHAR LA OPORTUNIDAD ESTAMOS...

- Dejando de lado el fenómeno y reduciendo la promoción estatal de México como “the best nearshore option”
- Realizando pocas políticas públicas, algunas dañinas a la competitividad manufacturera
- Tenemos el reloj encima
- Carecemos de información
 - 1. Número de parques industriales
 - 2. Capacidad de la industria manufacturera
 - 3. Necesidades básicas industriales
 - 4. Requerimientos de servicios públicos

ESTAMOS A CONTRATIEMPO

- El fenómeno crece(rá) a una tasa anual del 20% (hasta el 2020), pero México decrece como principal opción de reubicación de producción

Mejor destino para nearshore de la inversión

Año	Estados Unidos	México
2011	21%	70%
2012	35%	50%
2013	37%	37%

Fuente: CIDAC a partir de Alix Partners

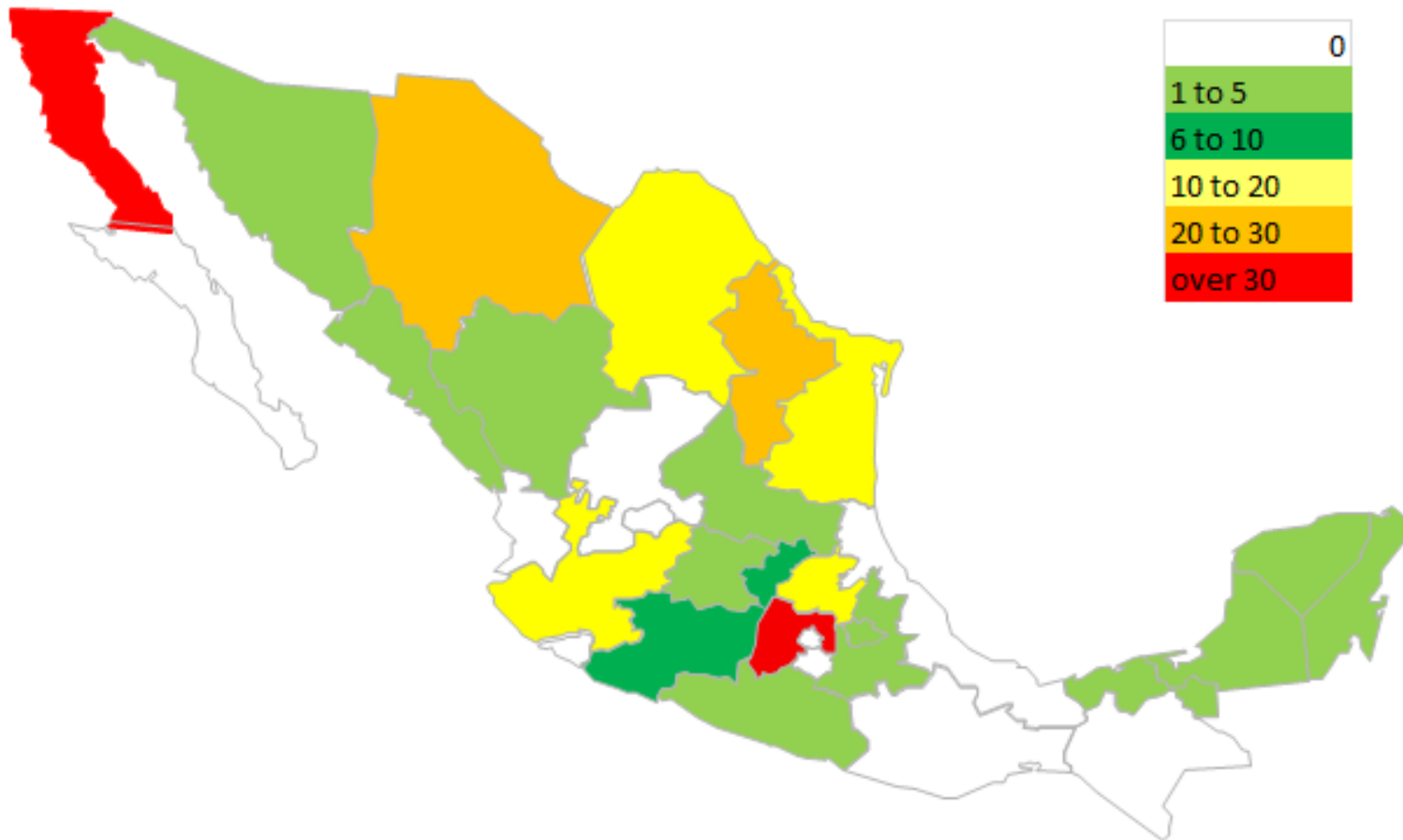


“México carecía de las capacidades para sostener la reubicación de producción”

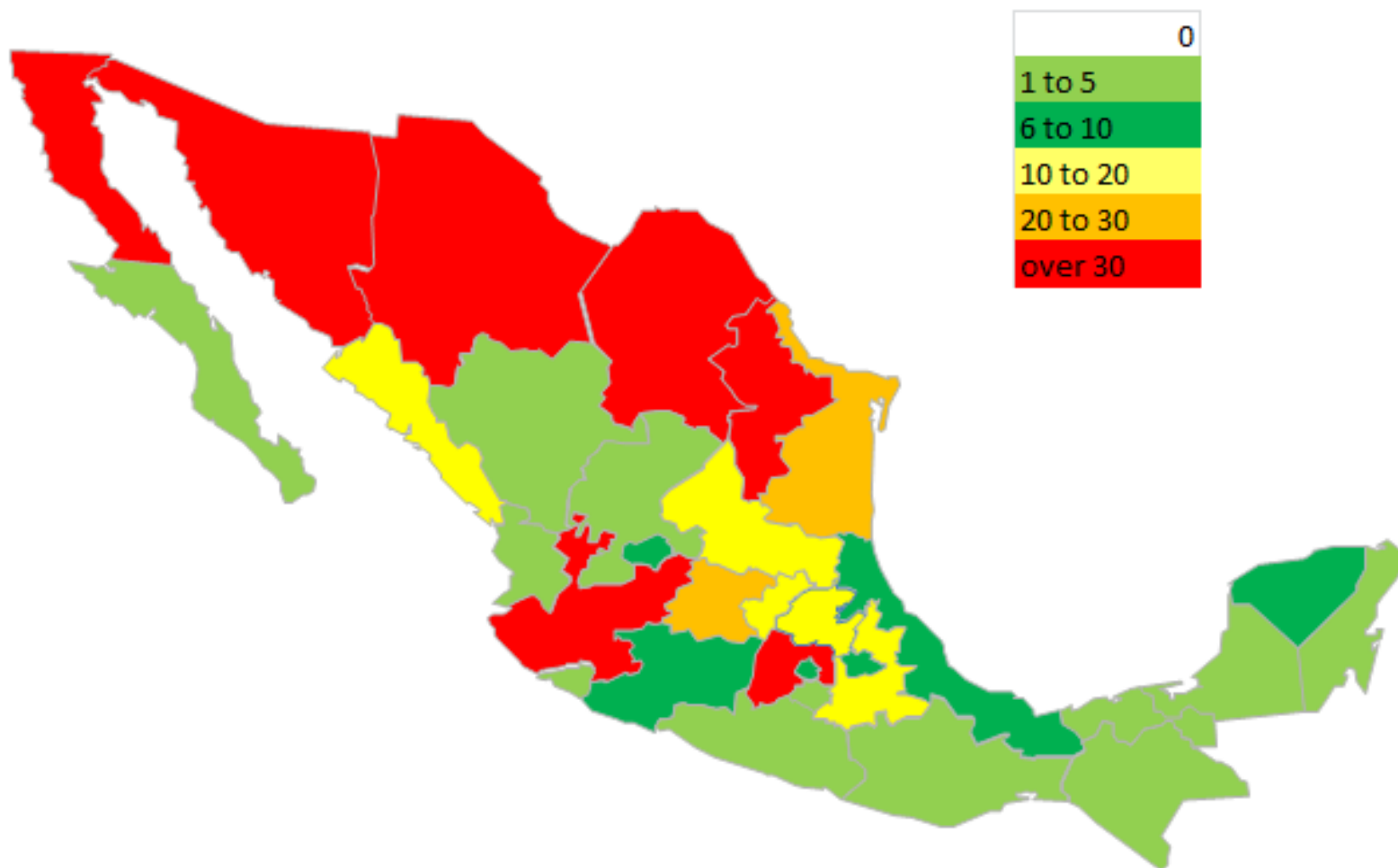
LEJOS DE APROVECHAR LA OPORTUNIDAD ESTAMOS...

- Dejando de lado el fenómeno y reduciendo la promoción estatal de México como “the best nearshore option”
- Realizando pocas políticas públicas, algunas dañinas a la competitividad manufacturera
- Tenemos el reloj encima
- Carecemos de información
 1. Número de parques industriales
 2. Capacidad de la industria manufacturera
 3. Necesidades básicas industriales
 4. Requerimientos de servicios públicos

DE ACUERDO AL MEXICO 'S INVESTMENT MAP



DE ACUERDO A CONTACTO PYME



LEJOS DE APROVECHAR LA OPORTUNIDAD ESTAMOS...

- Dejando de lado el fenómeno y reduciendo la promoción estatal de México como “the best nearshore option”
- Realizando pocas políticas públicas, algunas dañinas a la competitividad manufacturera
- Tenemos el reloj encima
- Carecemos de información
 1. Número de parques industriales
 2. Capacidad de la industria manufacturera
 3. Necesidades básicas industriales
 4. Requerimientos de servicios públicos

**Y TODO ESTO SE VE REFLEJADO EN UNA SERIE DE
COMENTARIOS EXPUESTOS POR EL SECTOR
PRIVADO**

"Los estados no deben de desarrollar parques industriales públicos, sino fomentar el desarrollo de parques industriales privados: es echarle dinero bueno al malo"

"Mi mayor problema es el servicio eléctrico, ya que para tener luz en el parque, primero tengo que instalar mi subestación de transformación, y una vez que la tengo, la CFE me pide que se la done para hacerme la conexión a la red."

"Yo no puedo aceptar a empresas intensivas en agua en el parque porque no hay agua en la entidad"

"Si hay empresas interesadas en usar energías renovables, pero la instalación de paneles solares es inviable porque tenemos impactos de bala cada semana en los techos de las naves industriales"

"El problema de seguridad no es en todo el Estado, sino en La Huasteca solamente. Pero el gobierno no ha hecho mucho para modificar la mala imagen del Estado."

"Pedir los permisos es muy complicado. La CRE nos pidió 120 mil pesos sólo para sentarse a discutir nuestro caso".

"Los gobiernos de ambos países no entienden que operamos como una región económica integrada. Pero entre desarrolladores de parques industriales y empresas de las dos ciudades nos sentamos una vez al mes para nuestra planeación."

"Llevamos años pidiendo el tren y no lo ponen. Estamos a 30 minutos de la garita y ya no podremos transportar la Tacoma al otro lado porque llega en más tiempo que si la producen en El Bajío, que está más lejos."

"La meta de inversión que presume el gobierno (del estado) hasta en los minjitorios de restaurantes es una gran mentira. Son trucos de contabilidad para decir que la alcanzaron" (empresario del estado de Nuevo León, tras señalar que el monto de inversión que el gobierno apunta es un monto que se calculó sin robustez y que toma en cuenta el flujo de varios años, hace un doble conteo, y para nada representa la entrada de inversión anual en la entidad)

"Cuando llegan los inversionistas con el gobierno estatal, ellos tienden a desvirtuar el proceso porque en lugar de dirigirlos a los parques industriales con servicios amplios, los dirigen a zonas que "planean desarrollar" ahuyentándolos del estado y del país (pese a regalarles el terreno)"

"Esos de SHCP no tienen idea el problema que será atraer inversión con ese régimen fiscal. Te lo digo porque antes de ser secretario (de desarrollo económico) trabajé del lado de los desarrolladores industriales"



ÍNDICE

- I. La oportunidad
- II. El problema
- III. La Iniciativa del “Reshoring México” de CIDAC
- IV. Hacia delante

OBJETIVOS DE LA INICIATIVA

- Incluir en las prioridades gubernamentales la atracción de *reshoring investment*
- Evidenciar a México como la “*best nearshore option*”
- Reducir la falta de acuerdos de negocios
- Alinear las políticas públicas para impulsar la competitividad del sector manufacturero
- Ubicar las necesidades de infraestructura y servicios públicos básicos
- Proveer información que facilite la toma de decisiones para atraer o reubicar inversión

INICIATIVA “RESHORING MÉXICO DE CIDAC” CONTEMPLA

1

Censo de Parques Industriales CIDAC – AMPIP 2014

2

Reshoring Tour

3

Metodología para identificar las industrias con mayores probabilidades de reubicarse a Norteamérica

4

Índice de Capacidad de Atracción de Inversión
Manufacturera

5

Micro-sitio “Reshore-to-Mexico”

Censo de Parques Industriales CIDAC – AMPIP 2014



#	ESTADO	NÚMERO DE PARQUES SEGÚN EL CENSO DE PARQUES INDUSTRIALES CIDAC-AMPIP 2014	% DEL TOTAL DE PARQUES DEL PAÍS
1	Nuevo León	94	14.2%
2	Baja California	84	12.7%
3	Estado de México	67	10.1%
4	Tamaulipas	51	7.7%
5	Sonora	47	7.1%
6	Coahuila	46	7.0%
7	Chihuahua	42	6.4%
8	Jalisco	32	4.8%
9	Puebla	24	3.6%
10	Querétaro	24	3.6%
11	San Luis Potosí	16	2.4%
12	Hidalgo	14	2.1%
13	Veracruz	14	2.1%
14	Guanajuato	13	2.0%
15	Zacatecas	12	1.8%
16	Aguascalientes	11	1.7%
17	Sinaloa	9	1.4%
18	Yucatán	9	1.4%
19	Distrito Federal	7	1.1%
20	Michoacán	7	1.1%
21	Tabasco	6	0.9%
22	Morelos	5	0.8%
23	Oaxaca	5	0.8%
24	Tlaxcala	5	0.8%
25	Campeche	4	0.6%
26	Durango	3	0.5%
27	Quintana Roo	3	0.5%
28	Chiapas	2	0.3%
29	Guerrero	2	0.3%
30	Baja California Sur	1	0.2%
31	Colima	1	0.2%
32	Nayarit	1	0.2%
TOTAL		661	100%

INICIATIVA “RESHORING MÉXICO DE CIDAC”

1

Censo de Parques Industriales CIDAC – AMPIP 2014

2

Reshoring Tour

3

Metodología para identificar las industrias con mayores probabilidades de reubicarse a Norteamérica

4

Índice de Capacidad de Atracción de Inversión Manufacturera

5

Micro-sitio “Reshore-to-Mexico”

INICIATIVA “RESHORING MÉXICO DE CIDAC”

1

Censo de Parques Industriales CIDAC – AMPIP 2014

2

Reshoring Tour

3

Metodología para identificar las industrias con mayores probabilidades de reubicarse a Norteamérica

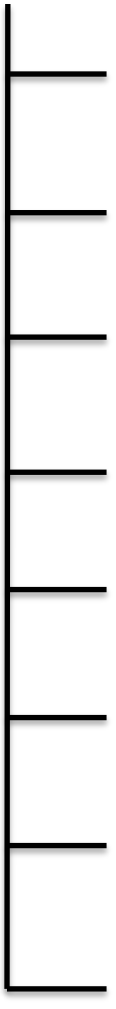
4

Índice de Capacidad de Atracción de Inversión
Manufacturera

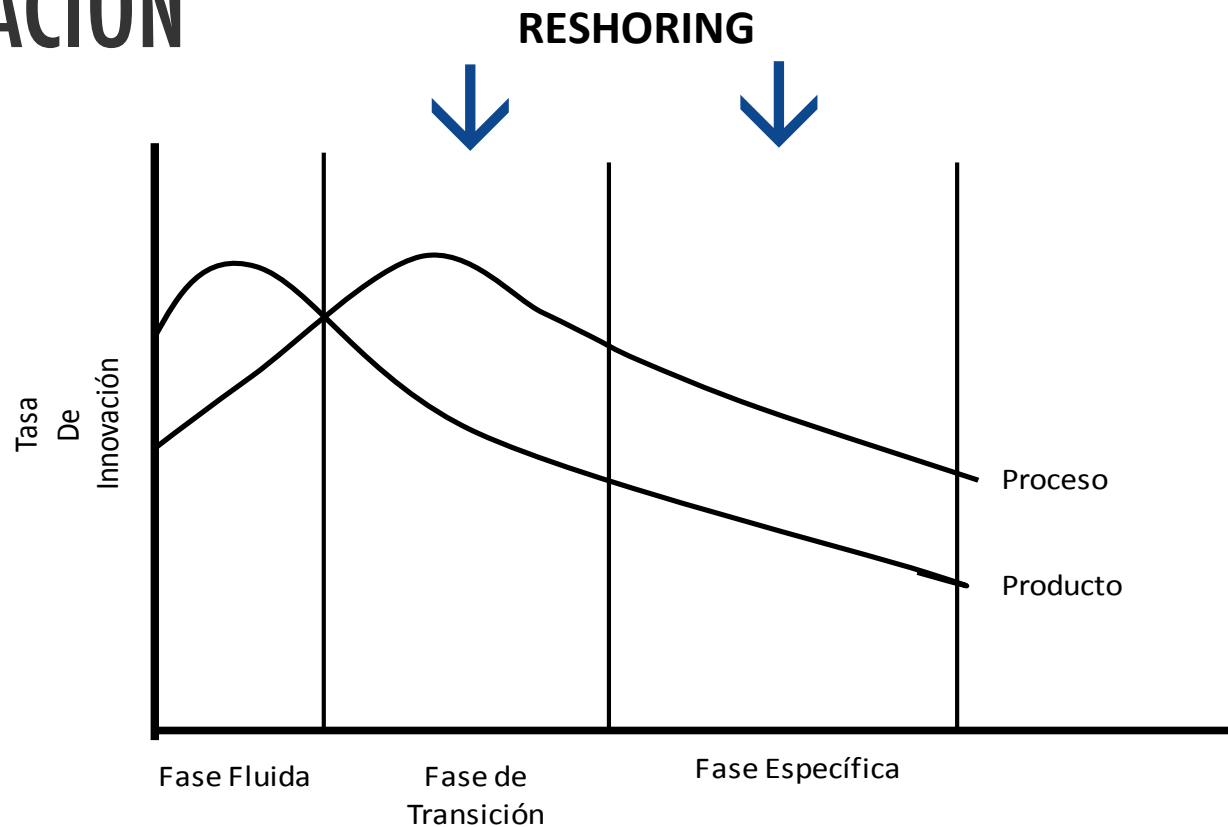
5

Micro-sitio “Reshore-to-Mexico”

8 INDUSTRIAS CON MAYOR CAPACIDAD DE ATRAER O REUBICAR SU INVERSIÓN Y PRODUCCIÓN

- 
- 1 Electrodomésticos
 - 2 Computadoras y electrónicos
 - 3 Plásticos y Hule
 - 4 Metalmecánicos
 - 5 Fabricación de equipos de transporte
 - 6 Muebles
 - 7 Equipo eléctrico
 - 8 Equipo médico

INDUSTRIAS SEGÚN DISTINTOS CICLOS DE INNOVACIÓN



Fuente: Utterback, 1994, citado en Montalvo 2002



En México, las filiales transnacionales que se reubicarán están mayormente en las fases de transición y/o específica de su ciclo de innovación, y menos en sectores de alta tecnología (fase fluida).

	Fases de los Ciclos de Innovación	Requerimientos de las empresas		Tasa de Innovación (la innovación versa en mayor cuantía en el diseño del proceso o del producto o viceversa)
		<i>Nivel de capacitación de mano de obra que requiere una empresa según la fase</i>	<i>Servicios de apoyo especializado que requiere una empresa según la fase</i>	
→	Fase de Transición	HS/MS	• Servicios de Transporte (Carga) • Servicios Empresariales • Servicios de Comunicación, Financieros	Proceso > Producto
→	Fase Específica	LS/MS	• Servicios de Seguros Licencias y Franquicias	
	Fase Fluida	HS	• Investigación y desarrollo de ingeniería especializada • Servicios Legales especializados en formas contractuales: uso de licencias, patentes, franquicias y subcontratación • Diseño de producto y marca	Proceso > Proceso

INICIATIVA “RESHORING MÉXICO DE CIDAC”

1

Censo de Parques Industriales CIDAC – AMPIP 2014

2

Reshoring Tour

3

Metodología para identificar las industrias con mayores probabilidades de reubicarse a Norteamérica

4

Índice de Capacidad de Atracción de Inversión Manufacturera

5

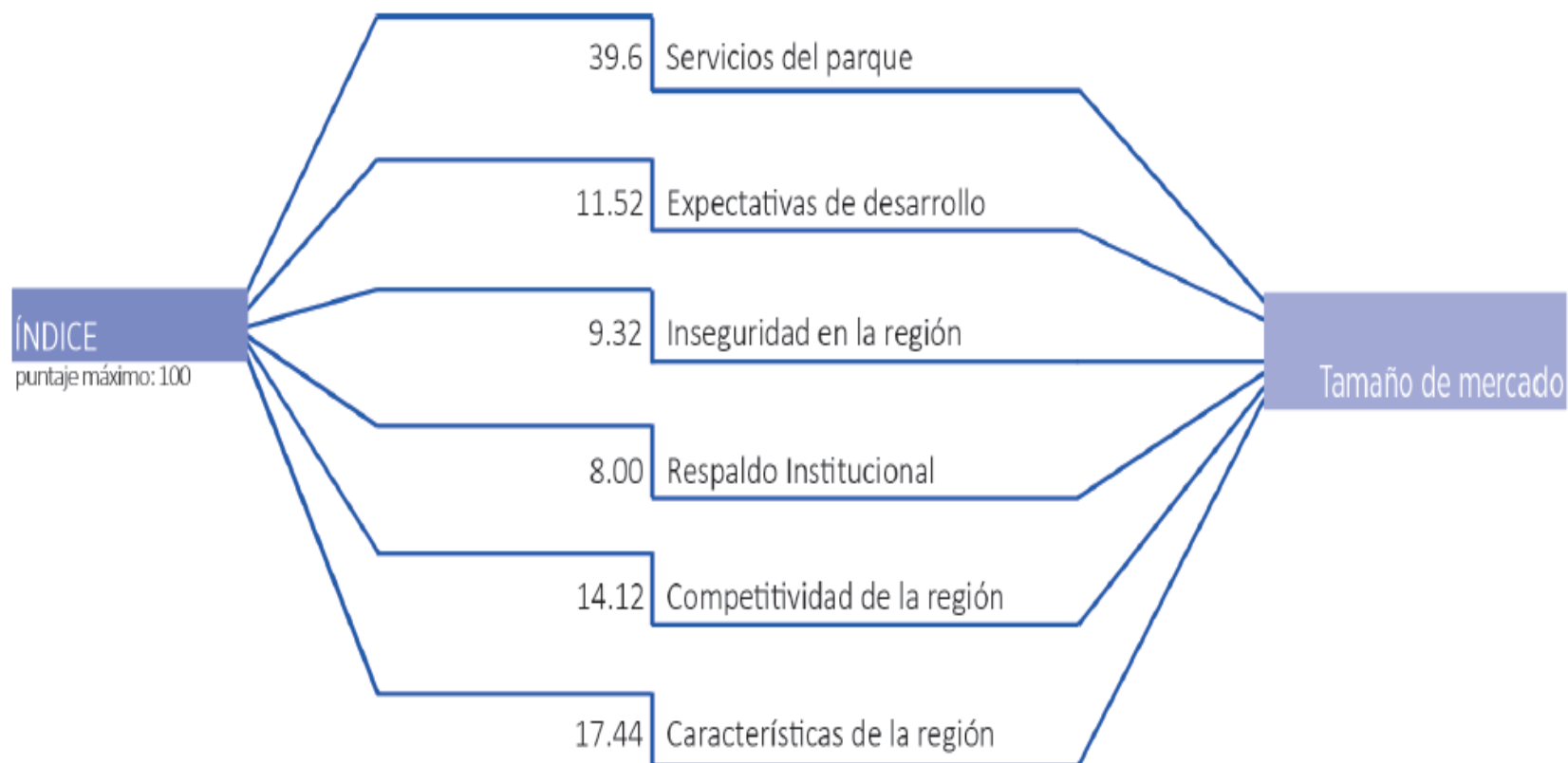
Micro-sitio “Reshore-to-Mexico”

ÍNDICE DE CAPACIDAD DE ATRACCIÓN DE INVERSIÓN MANUFACTURERA

- 1 **Evalúa 6 capacidades de atracción de inversión**, cada una compuesta por múltiples indicadores, para 19 estados de la república
 - Las capacidades fueron ponderadas según la importancia de cada una para la atracción de inversión señalada por la industria privada
- 2 **Toma en cuenta el tamaño del mercado** de las 8 industrias con mayor probabilidad de reubicar su producción

Esquema 1. Índice de Capacidad de Atracción de Inversión Manufacturera

Fuente: CIDAC



Entidad Federativa	Posición en el Índice	Índice de Capacidad de Atracción de Inversión Manufacturera
Chihuahua	1	100
Nuevo León	2	99.64
Baja California	3	70.55
Estado de México	4	70.04
Jalisco	5	68.78
Tamaulipas	6	56.75
Distrito Federal	7	47.32
Puebla	8	26.75
Guanajuato	9	24.90
Coahuila	10	19.61
Querétaro	11	18.64
Hidalgo	12	15.46
San Luis Potosí	13	11.42
Durango	14	9.25
Tlaxcala	15	7.82
Sinaloa	16	5.61
Yucatán	17	4.59
Zacatecas	18	1.16
Campeche	19	0

Nota: No hubo información disponible para Aguascalientes, Baja California Sur, Chiapas, Colima, Guerrero, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Sonora, Tabasco y Veracruz. Fuente: Elaborado por CIDAC.

Entidad Federativa	Posición en el Índice	Índice de Tamaño de Mercado
Estado de México	1	100
Nuevo León	2	97.54
Chihuahua	3	93.03
Distrito Federal	4	85.66
Jalisco	5	84.43
Tamaulipas	6	77.46
Coahuila	7	72.95
Baja California	8	68.44
Guanajuato	9	61.89
Puebla	10	59.84
Querétaro	11	57.38
San Luis Potosí	12	39.34
Hidalgo	13	37.30
Durango	14	30.74
Yucatán	15	30.74
Tlaxcala	16	30.33
Sinaloa	17	24.18
Zacatecas	18	7.79
Campeche	19	0

Nota: No hubo información disponible para Aguascalientes, Baja California Sur, Chiapas, Colima, Guerrero, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Sonora, Tabasco y Veracruz. Fuente: Elaborado por CIDAC.

Entidad Federativa	Servicios del Parque	Servicios de la Región	Competitividad de la Región	Inseguridad en la Región (2010-2012)	Respaldo Institucional en la Región	Expectativas de Desarrollo en la Región
Baja California	5	13	8	19	10	8
Campeche	17	12	19	1	3	2
Chihuahua	12	9	3	17	16	15
Coahuila	18	18	7	13	8	11
Distrito Federal	11	11	5	14	14	14
Durango	9	6	15	15	6	7
Guanajuato	4	7	9	7	18	19
Hidalgo	14	2	12	3	7	9
Jalisco	7	8	4	6	13	5
Estado de México	16	10	2	16	15	13
Nuevo León	10	15	1	9	5	6
Puebla	6	16	10	8	4	4
Querétaro	13	14	11	2	12	16
San Luis Potosí	1	17	13	10	11	18
Sinaloa	8	4	17	18	1	1
Tamaulipas	2	19	6	11	19	10
Tlaxcala	3	1	14	5	2	3
Yucatán	15	5	16	12	17	17
Zacatecas	19	3	18	4	9	12

SOBRE LOS SERVICIOS DE LOS PARQUES INDUSTRIALES

Servicio	Porcentaje de parques industriales que lo presenta
Gas natural	62%
Centros de capacitación para trabajadores	35%
Agua potable	88%
Agua industrial	70%
Planta de tratamiento de aguas	56%
Espuela de Ferrocarril	22%
Transporte público	90%
Transporte interior	33%
Fibra óptica	85%
Alcantarillado y Drenaje	91%
Descarga de aguas residuales	85%
Recolección de basura	85%
Aduanas internas	6%
Servicios de Shelter	25%

SOBRE LOS SERVICIOS DE LA REGIÓN

- **44%** piensan que el los servicios de **ENERGÍA ELÉCTRICA** son **MUY** críticos para atraer inversión. En una escala del 1 al 7 de qué tan crítica es para atraer inversión, la gente dio una **calificación promedio** de **4.0**
- **40%** piensan que el los servicios de **AGUA POTABLE** son **MUY** críticos para atraer inversión. En una escala del 1 al 7 de qué tan crítica es para atraer inversión, la gente dio una **calificación promedio** de **3.9**
- **39%** piensan que la **MANO DE OBRA** es **MUY** crítica para atraer inversión. En una escala del 1 al 7 de qué tan crítica es para atraer inversión, la gente dio una **calificación promedio** de **3.8**
- **39%** piensan que la **SEGURIDAD PÚBLICA** es **MUY** crítica para atraer inversión. En una escala del 1 al 7 de qué tan crítica es para atraer inversión, la gente dio una **calificación promedio** de **4.2**. De acuerdo con la gente, ésta es la característica **MÁS** crítico.

SOBRE LOS SERVICIOS DE LA REGIÓN

- El **75% de los parques industriales** encuestados en el país tienen **acceso a una subestación eléctrica**;
- El **54% de estos** tuvo que **construir una subestación eléctrica** para su operación, de los cuales **el 82% la donó a la CFE para su operación**.
- El **9.3% de los costos totales de inversión** representó la **infraestructura eléctrica** (tendido eléctrico, subestación eléctrica, ductos de gas natural, etc.).
- El **2.9% de los costos mensuales totales** de un parque industrial en México son **destinados al pago de servicios de electricidad**

SOBRE LA COMPETITIVIDAD DE LA REGIÓN

- El indicador **MÁS** competitivo fue **FACILIDAD PARA RECLUTAR PERSONAS CON LAS HABILIDADES QUE LAS EMPRESAS NECESITAN**, del 1 al 7, la calificación promedio fue de 5.9.
- El puntaje **MENOS** competitivo fue la **RESPUESTA DEL GOBIERNO FEDERAL FACILIDAD DE TRÁMITES Y RESOLUCIÓN DE PROBLEMA**, del 1 al 7, la calificación promedio fue de 4.0.

SOBRE LA SEGURIDAD DE LA REGIÓN

- En promedio, un parque dedica **15.74%** de sus costos operativos en **SEGURIDAD**.
- En el **NORTE** del país los parques dedican **21%**, aumentando **8%** en los últimos 6 años.
- **FUERA DEL NORTE**, los estados dedican **9.6%** a inversión en seguridad, aumentando **16%** en los últimos 6 años.

SOBRE EXPECTATIVAS DE DESARROLLO DE LA REGIÓN (lo bueno)

- Las **EXPECTATIVAS** son muy altas.
- El **72%** tienes expectativas excelentes de que se incrementaran las oportunidades para **RECLUTAR PERSONAS CON HABILIDADES ESPECIALES QUE LA EMPRESA NECESITA.**
- El **62%** piensa que mejorará mucho la **CALIDAD Y CANTIDAD DE INFRAESTRUCTURA EN TELECOMUNICACIONES**
- El **60%** piensa que mejorará mucho el **ACCESO A MATERIA PRIMA Y A FUENTES DE ENERGIA** y el **55%** que mejorará mucho la **INFRAESTRUCTURA DE CARRETERAS**
- El **53%** piensa que mejorarán muchos los **SERVICIOS LOGÍSTICOS Y FINANCIEROS**, y el **52%** piensa que mejorarán muchos los **SERVICIOS DE PROMOCIÓN E IMAGEN DE LA REGIÓN.**

SOBRE EXPECTATIVAS DE DESARROLLO DE LA REGIÓN (lo malo)

- Solo el **29%** tiene muy altas expectativas de que mejorarán la **FLEXIBILIDAD DE NEGOCIACIÓN CON SINDICATOS**
- Solo el **27%** tiene muy altas expectativas de que mejorarán los **TRÁMITES GUBERNAMENTALES Y EL APOYO A LA INVERSIÓN**

Posición en el Índice de Capacidad de Atracción de Inversión Manufacturera ¹

3 de 19

(El Índice mide la capacidad de atracción de inversión y producción manufacturera de cada estado según su evaluación en 6 Capacidades y el Tamaño de Mercado de las 8 Industrias con oportunidad de reubicar su producción)

Posición /Capacidad	
1. SERVICIOS DEL PARQUE.....	5
2. SERVICIOS DE LA REGIÓN.....	13
3. COMPETITIVIDAD DE LA REGIÓN.....	12
4. INSEGURIDAD DE LA REGIÓN.....	19
5. RESPALDO INSTITUCIONAL.....	10
6. EXPECTATIVAS DE DESARROLLO DE LA REGIÓN.....	8

Indicadores mejor evaluados

Indicador	Puntaje (0 a 100)	Posición respecto a otros estados (1 a 19)
Acceso a agua potable.....	100	1
Transporte al parque industrial.....	100	1
Acceso a fibra óptica.....	100	1

Indicadores peor evaluados

Indicador	Puntaje (0 a 100)	Posición respecto a otros estados (1 a 19)
Acceso a subestación eléctrica.....	43	19
Incentivos fiscales estatales.....	32	19
Robo sin violencia vehículo 2010-2012.....	0	19

Puntaje (0 a 100)



Posición en el Índice de Tamaño de Mercado

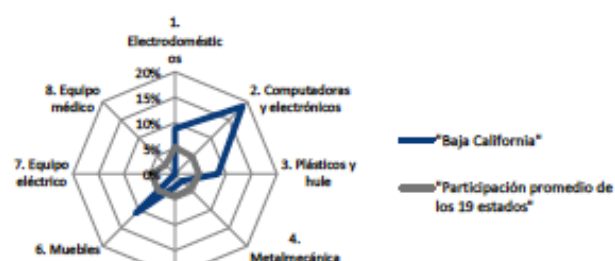
8 de 19

(El Índice de Tamaño de Mercado mide el tamaño relativo de la fuerza laboral y la producción de las 8 Industrias con oportunidad de reubicar su inversión y producción manufacturera de un estado respecto al total nacional)

8 Industrias con mayor capacidad de atraer o reubicar su inversión y producción

	Tamaño de Mercado	
	(1) Posición de la producción industrial ² respecto a otros estados (del 1 al 19)	(2) Posición de la fuerza laboral ³ respecto a otros estados (del 1 al 19)
1. Fabricación de electrodomésticos	4	4
2. Fabricación de computadoras y electrónicos	2	2
3. Industria de plásticos y hule	4	4
4. Industria metalmecánica	12	12
5. Fabricación equipo de transporte	10	12
6. Fabricación de muebles	4	4
7. Fabricación equipo de generación eléctrica	17	17
8. Fabricación de equipo médico	17	1

% de la producción nacional



Indicador	Puntaje (0 a 100)	Posición respecto a otros estados (1 a 19)
1. SERVICIOS PARQUE		
1. Cumplimiento de NOM parques industriales.....	90	8
2. Acceso a gas natural.....	86	6
3. Centro de capacitación para trabajadores.....	52	2
4. Acceso a agua potable.....	100	1
5. Acceso a agua industrial.....	81	9
6. Planta de tratamiento de aguas residuales.....	24	14
7. Espuela de ferrocarril.....	10	11
8. Transporte al parque industrial.....	100	1
9. Transporte dentro del parque.....	10	12
10. Acceso a fibra óptica.....	100	1
11. Calidad de alcantarillado y drenaje en la región.....	100	1
12. Descarga de aguas residuales 0.5l/s/ha.....	90	9
13. Recolección de basura.....	100	1
14. Aduanas internas.....	0	6
15. Servicios de shelter.....	38	7
16. Acceso a tensión media eléctrica.....	90	17
17. Tensión eléctrica mayor 150 Kva/HA.....	86	14
18. Acceso a subestación eléctrica.....	43	19
19. % de costos de inversión en infraestructura eléctrica.....	44	9
20. % de pagos en electricidad respecto a gastos totales mensuales.....	37	10
21. Alumbrado público.....	100	1
22. Vinculación con IES o de capacitación.....	81	6
23. % de naves industriales con certificación ambiental.....	80	2
24. Empresas exportadoras hacia EUA.....	100	1
25. Distancia a EUA en horas por vehículo.....	84	2
2. SERVICIOS DE LA REGIÓN		
26. Calidad de energía eléctrica en la región.....	42	12
27. Calidad de agua potable en la región.....	44	12
28. Calidad de alcantarillado y drenaje en la región.....	37	12
29. Calidad de gas natural en la región.....	53	10
30. Calidad de mano de obra en la región.....	44	12
31. Calidad de infraestructura de telecom en la región.....	43	13
32. Calidad de legislación laboral en la región.....	62	12
33. Calidad de legislación fiscal en la región.....	56	10
34. Calidad de infraestructura de transporte y logística en la región.....	41	13
35. Calidad de servicios financieros en la región.....	62	8
36. Calidad de empresas de proveedores en la región.....	55	11
37. Calidad de seguridad privada en la región.....	44	12
38. Calidad de seguridad pública en la región.....	30	14
3. IMPORTANCIA PARA LA COMPETITIVIDAD EN LA REGIÓN		
39. Acceso a materia prima y energía.....	82	10
40. Facilidad reclutamiento RH.....	87	4
41. Flexibilidad de contratos colectivos.....	76	9
42. Impacto de infraestructura de telecom.....	86	5
43. Velocidad y conectividad de la red.....	82	8
44. Infraestructura en carreteras.....	80	10
45. Calidad servicios logísticos.....	86	4

Indicador	Puntaje (0 a 100)	Posición respecto a otros estados (1 a 19)
46. Calidad servicios financieros.....	78	5
47. Acceso a proveedores no tecnológicos.....	84	4
48. Acceso a proveedores tecnológicos.....	73	7
49. Seguridad y violencia en región.....	65	12
50. Incentivos fiscales municipales.....	42	15
51. Respuesta gobierno municipal.....	53	15
52. Incentivos fiscales estatales.....	32	19
53. Respuesta gobierno estatal.....	45	18
54. Incentivos fiscales federales.....	44	14
55. Respuesta gobierno federal.....	47	13
56. Tasa de absorción del parque.....	29	16
4. INSEGURIDAD		
57. Homicidio doloso 2010-2012.....	73	14
58. Extorsión 2010-2012.....	0	17
59. Lesión dolosa 2010-2012.....	1	17
60. Secuestro 2010-2012.....	54	16
61. Robo con violencia transeúnte 2010-2012.....	52	16
62. Robo sin violencia transeúnte 2010-2012.....	0	18
63. Robo con violencia vehículo 2010-2012.....	96	4
64. Robo sin violencia vehículo 2010-2012.....	0	19
65. Daño a propiedad ajena 2010-2012.....	37	17
66. Abuso de confianza 2010-2012.....	65	14
5. RESPALDO INSTITUCIONAL		
67. Regulaciones ambientales.....	72	10
68. Impuestos corporativos.....	60	11
69. Disponibilidad de subsidios o créditos para I&D.....	61	7
70. Servicios educativos.....	74	7
71. Servicios médicos.....	71	8
72. Impuestos sobre nómina.....	66	8
73. Apoyos gubernamentales para capacitación.....	68	9
74. Requisitos legales para cierres y despidos.....	62	11
75. Empuje de TLCAN.....	63	9
76. Políticas combate a inseguridad.....	55	13
77. Políticas de infraestructura y transporte.....	62	11
78. Políticas de urbanismo y vivienda.....	68	8
79. Servicios culturales y entretenimiento.....	60	7
80. Políticas de promoción de inversión.....	59	11
81. Políticas de vinculación entre IES y empresas.....	84	3
6. EXPECTATIVAS DESARROLLO FUTURO		
82. Mayor acceso a materia prima y energía.....	75	11
83. Mayor facilidad para reclutamiento de RH.....	91	3
84. Mayor flexibilidad de sindicatos en negociaciones.....	66	10
85. Mejor calidad de infraestructura y telecom.....	79	10
86. Mayor velocidad de conectividad de la red.....	80	10
87. Mayor infraestructura de carreteras.....	75	9
88. Mayor calidad servicios logísticos y financieros.....	76	9
89. Mayor integración de cadena de suministro.....	78	8
90. Mayor seguridad.....	83	6
91. Mayor facilidad en trámites gubernamentales.....	69	8
92. Mayor política de promoción e imagen.....	87	4

INICIATIVA “RESHORING MÉXICO DE CIDAC”

1

Censo de Parques Industriales CIDAC – AMPIP 2014

2

Reshoring Tour

3

Metodología para identificar las industrias con mayores probabilidades de reubicarse a Norteamérica

4

Índice de Capacidad de Atracción de Inversión Manufacturera

5

Micro-sitio “Reshore-to-Mexico”

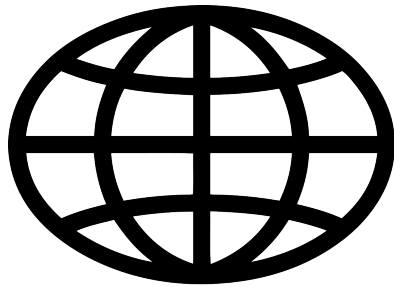


ÍNDICE

- I. La oportunidad
- II. El problema
- III. La Iniciativa del “Reshoring México” de CIDAC
- IV. Hacia delante

LA OTRA CARA DE LA MONEDA...

- ¿Cómo traducir la inversión en palanca del desarrollo (mayor valor agregado nacional)?
- ¿Cómo desarrollar la cadena de proveduría nacional?
- ¿Cómo modificar la idea de vocación productiva sectorial por una de vocación productiva de funciones similares y servicios de apoyo especializado?



CIDAC

El Centro de Investigación para el Desarrollo (CIDAC) es un *think tank* independiente, caracterizado a lo largo de sus más de 28 años por realizar investigaciones y presentar propuestas viables para el desarrollo de México. Su objetivo es contribuir, mediante propuestas de políticas públicas, al fortalecimiento del Estado de Derecho y a la creación de condiciones que propicien el desarrollo económico y social del país.

Contacto:

Rafael Ch

Director de Desarrollo Económico y Seguridad

+52(55) 59 85 10 10 ext. 107

rafaelch@cidac.org

Luis Serra

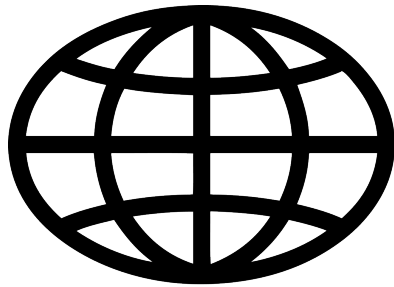
Investigador

luis.serra@cidac.org

Miguel Toro

Investigador

miguel.toro@cidac.org



CIDAC

www.cidac.org

Twitter: @CIDAC

Facebook: /cidac.org YouTube: /
CIDAC1



ANEXOS

FODA DE ATRACCIÓN DE INVERSIÓN DE MÉXICO

FODA DE MÉXICO PARA LA ATRACCIÓN DE INVERSIÓN

- Ubicación privilegiada
- Mano de obra barata
- Apertura comercial con EUA
- Recursos energéticos potenciales (reservas de petróleo y gas *shale*; capacidad de producción eléctrica multiforme)

- Altos costos energéticos, superiores a los de EUA
- Cadena de proveeduría débilmente interconectada
- Deficiente sistema educativo y problemas de empalme entre oferta y demanda laboral



- Reubicación de producción e inversión de China
- Reforma energética profunda (facilite la reducción en costos eléctricos y gas natural)

- Violencia epidémica
- Plan Nacional de Seguridad tardío
- Gas natural precios subestimados
- Sistema de procuración de justicia a medias
- Reforma Fiscal contracíclica y dañina a la competitividad del sector manufacturero

FODA DE MÉXICO PARA LA ATRACCIÓN DE INVERSIÓN

- Ubicación privilegiada
- Mano de obra barata
- Apertura comercial con EUA
- Recursos energéticos potenciales (reservas de petróleo y gas *shale*; capacidad de producción eléctrica multiforme)

- Altos costos energéticos, superiores a los de EUA
- Cadena de proveeduría débilmente interconectada
- Deficiente sistema educativo y problemas de empalme entre oferta y demanda laboral



- **Reubicación de producción e inversión de China**
- Reforma energética profunda (facilite la reducción en costos eléctricos y gas natural)
- Violencia epidémica
- Plan Nacional de Seguridad tardío
- Gas natural precios subestimados
- Sistema de procuración de justicia a medias
- Reforma Fiscal contracíclica y dañina a la competitividad del sector manufacturero

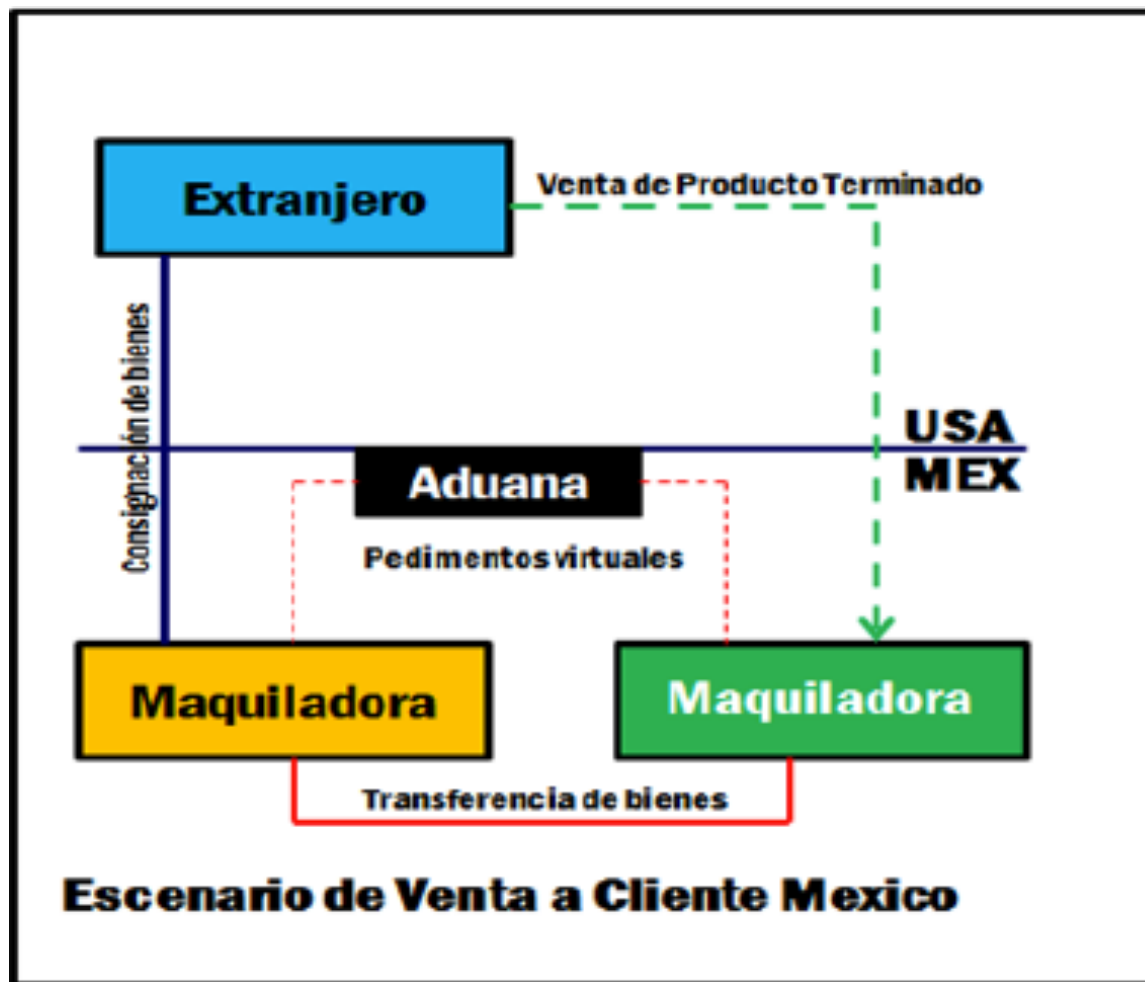
REFORMA FISCAL SIN SENTIDO MANUFACTURERO



MODIFICACIONES FISCALES PARA EL 01-01-14

Impuestos Vigentes 2013	Impuestos Aprobados 2014
Gravamen de ISR del 17%.	Gravamen de ISR de 30%.
	Impuesto de 10% a dividendos.
Deducción del 59% de las prestaciones sociales de trabajadores.	Deducción del 57% de las prestaciones sociales de trabajadores.
Posibilidad de deducir las cuotas de seguridad social de los trabajadores pagadas por el patrón.	Eliminada la posibilidad de deducir las cuotas de seguridad social de los trabajadores pagadas por el patrón.
Posibilidad de deducir en un solo ejercicio el 100% de la inversión realizada en la adquisición de activos fijos.	Eliminada la posibilidad de deducir en un solo ejercicio el 100% de la inversión realizada en la adquisición de activos fijos.
Régimen fiscal preferencial de "shelters" de 9 años.	Régimen fiscal preferencial de "shelters" de 4 años. Después compañías en extranjero deben constituir subsidiaria bajo régimen de maquiladoras.
IVA de 11% en Estados fronterizos.	IVA de 16% en estados fronterizos.
IVA exento en todas las importaciones temporales.	IVA en todas las importaciones temporales salvo que maquiladoras se certifiquen (entra en vigor 12 meses después que las reglas). Una vez certificado se les otorga un crédito fiscal equivalente al monto del IVA que se cobra. La certificación se hace cada año. Si no se certifican tienen que pagar el IVA o afianzarse para garantía.
IVA exento en todas las compraventas entre maquiladoras en el extranjero con entregas en México.	
IVA exento en todas las compraventas de un residente en el extranjero con entrega en México a maquiladoras.	IVA 16% en todas las compraventas de un residente en el extranjero con entrega en México a maquiladoras.

IVA POR OPERACIONES ENTRE EMPRESAS



Productos terminados manufacturados por una IMMEX que son vendidos por un residente en el extranjero a otra IMMEX en México quedará gravado con el IVA.

La venta de bienes importados temporalmente a IMMEX quedará gravado con el IVA:

- Atenta contra la cadena de suministro
- Se entra en un mecanismo de retención del IVA

IVA A IMPORTACIONES TEMPORALES



SAT responsable de emitir las reglas y mecánica de certificación de una IMMEX



La INDEX propuso que:

- Las reglas deben de ser claras y precisas
- La certificación no debe de darse a empresas por el volumen de ventas o ingresos, empleados o inversión
- La certificación debe de darse por confiabilidad en el cumplimiento fiscal y aduanero
- Trabaja en definir el “Programa de Empresas Confiables”
- Por Decreto: la exención para las Empresas Confiables el IVA a importaciones temporales

DEFINICIÓN DE “OPERACIÓN MAQUILA”



Definición de la Reforma inicialmente:

- El 100% de sus ingresos deben ser la actividad de maquila
- Al menos 20% de la maquinaria y equipo utilizados sea propiedad del residente en el extranjero



La INDEX propuso que:

- No % de condicionamiento de exportación
- Incorpore la “cláusula derecho de abuelo” (grandfather right), donde si ya operaba como IMMEX al 31 de diciembre de 2009 y cumplió las reglas de precios de transferencia ya se clasifica como IMMEX.

SÍNTESIS



Caso mínimo: carga fiscal incrementará en 100%
(empresas intensivas en capital)



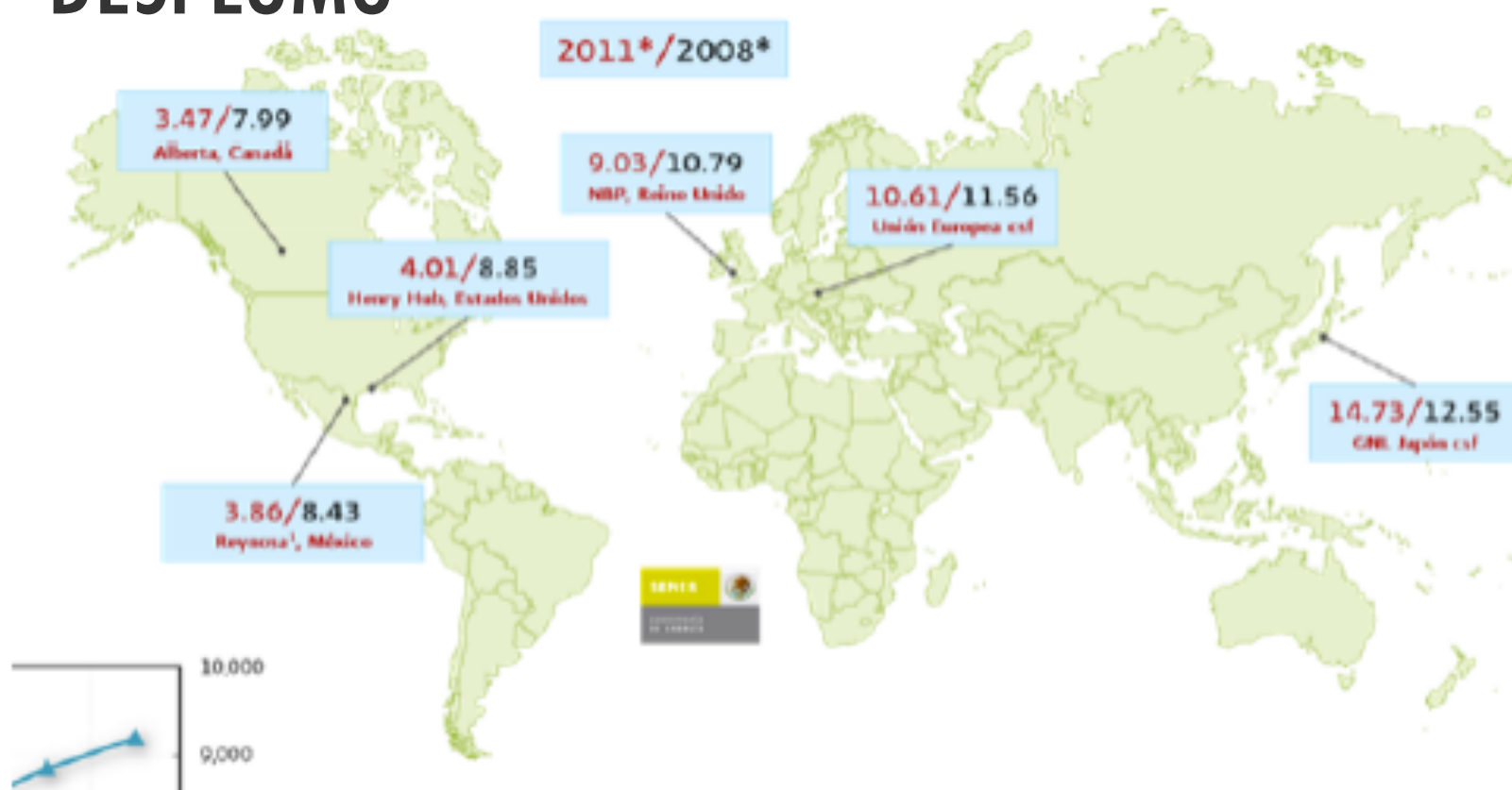
Caso promedio: carga fiscal incrementará en 300%



Caso máximo: carga fiscal incrementará en 400%
(empresas intensivas en mano de obra)

\$ GAS NATURAL A LA ALZA ↑

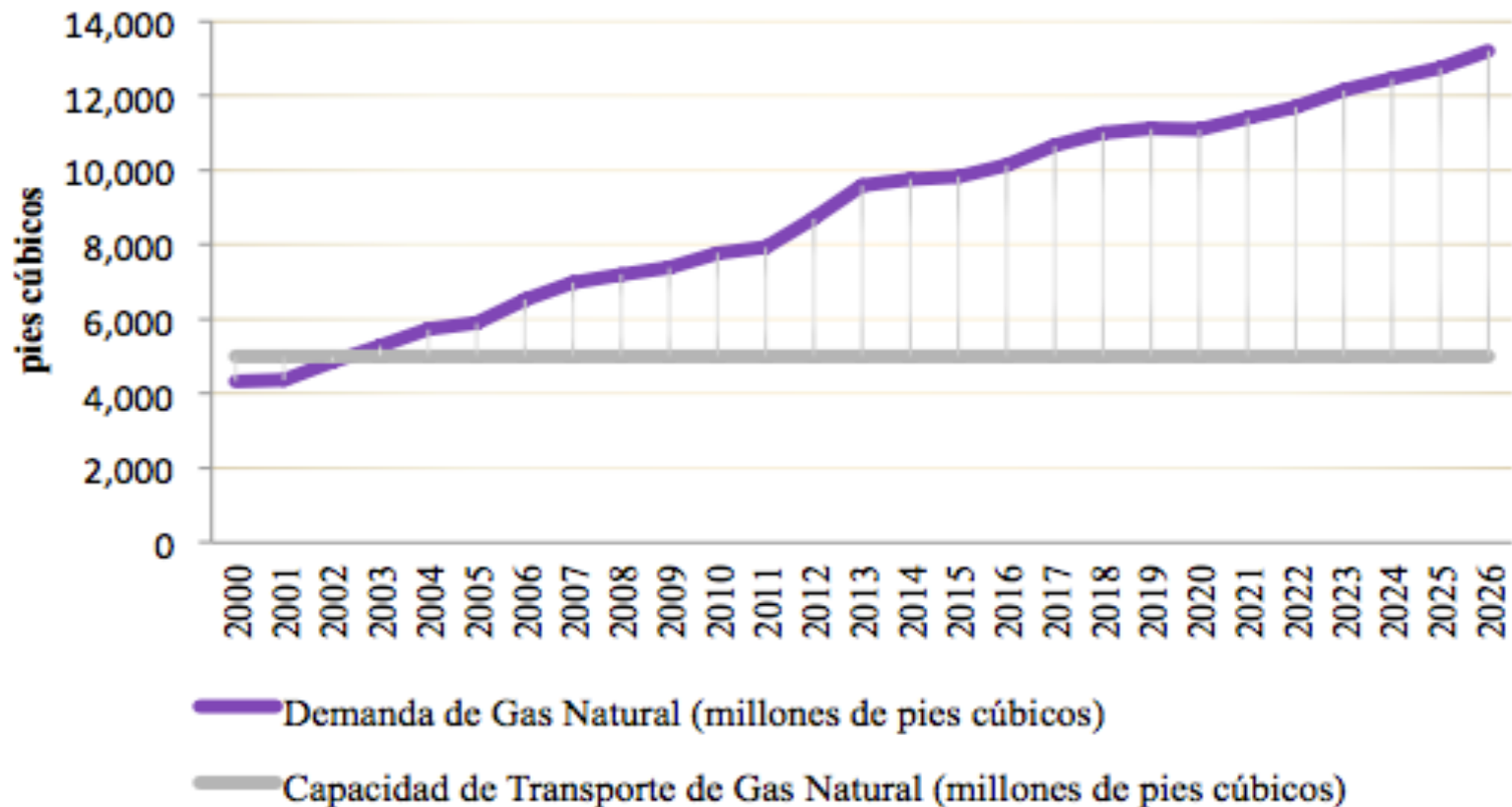
DE 2008 A 2011 EL PRECIO DEL GAS NATURAL SE DESPLOMÓ



Fuente: Secretaría de Energía, Prospectiva del Mercado de Gas Natural, 2012-2026.

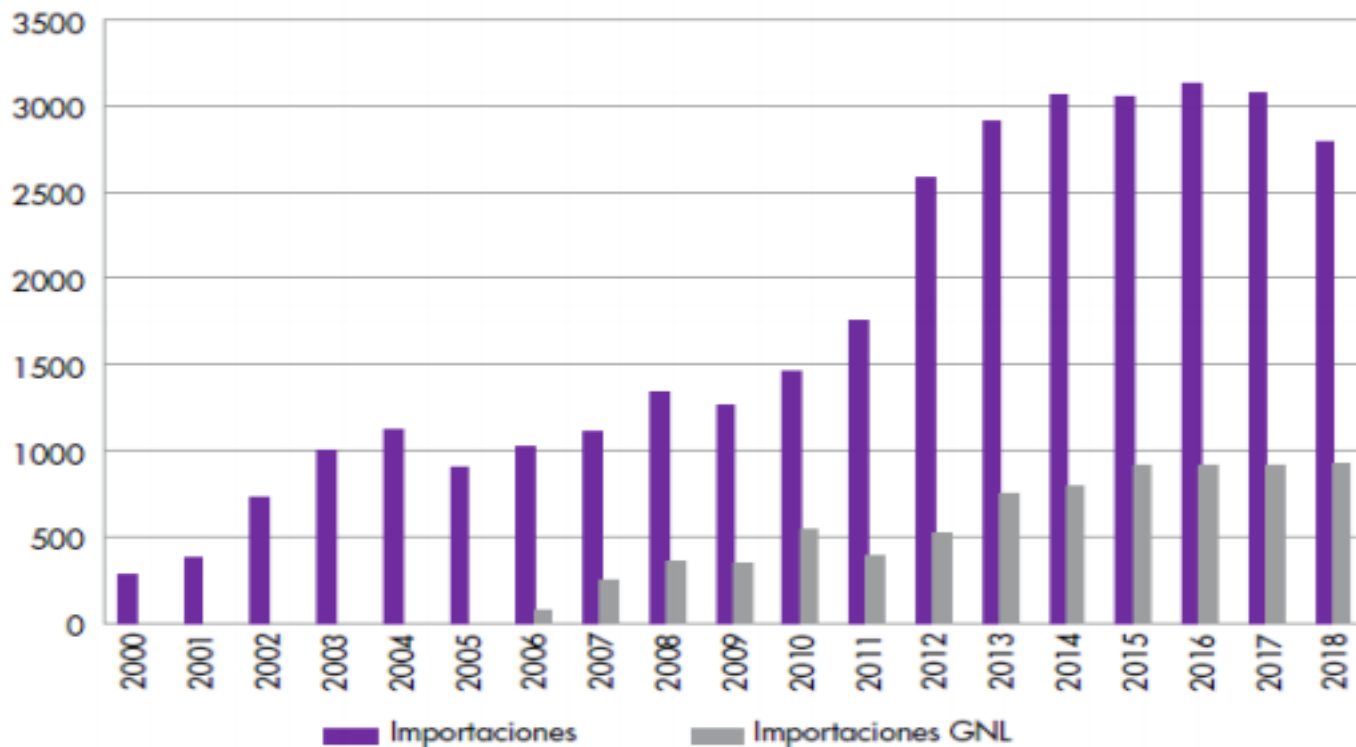
- Explotación de gas shale incrementó la reserva en EU, ocasionando una disminución de los precios en casi 70%
- Precio bajo desincentiva la producción de Pemex, pero incentiva la de CFE

EN MÉXICO DEMANDAMOS MÁS GAS N. DEL QUE PRODUCIMOS



- Entre 2007 y 2012, la demanda de gas natural en México ha crecido en 17% mientras que la producción sólo aumentó 2%
- 22 alertas críticas en 2012

INCREMENTAREMOS DE 2012 A 2018 EN CASI 100% LA IMPORTACIÓN DE GNL



NOTA: LOS VALORES PARA 2013 – 2018 CORRESPONDEN AL ESCENARIO INERCIAL DE LA *PROSPECTIVA DEL MERCADO DE GAS NATURAL 2012 – 2026*.

FUENTE: SECRETARÍA DE ENERGÍA.

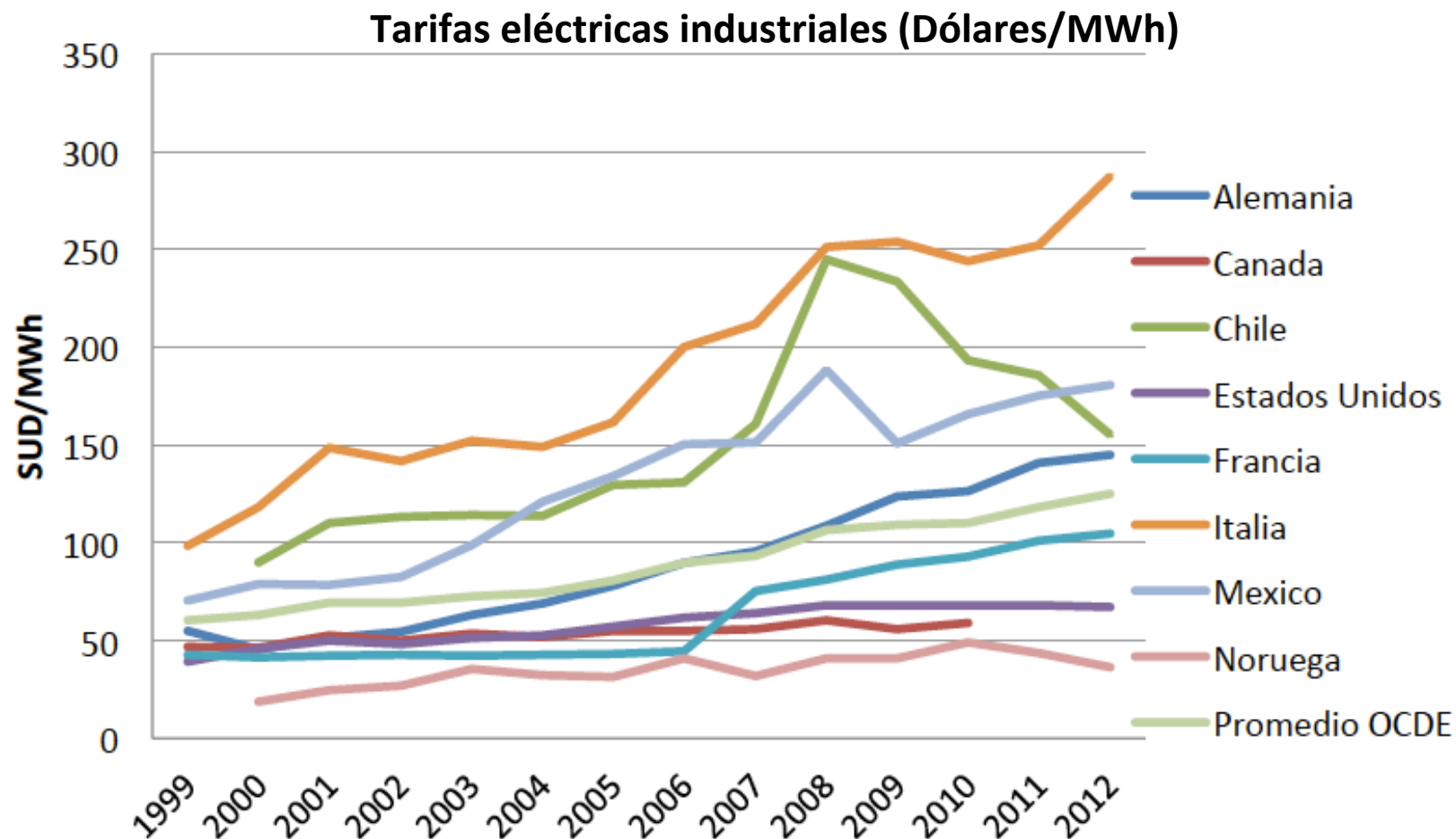
- Presión a la alza del precio del gas natural (por ajustes de importación por vías de gas licuado (Manzanillo y Altamira) y restricción de ductos.



Fuente: Bentek Energy, 2013. Growing Mexican Gas Market Creates Southwest Prices Premiums, Bentek Energy, Mayo, p. 4.

ELECTRICIDAD CARA

SEGUNDO PAÍS CON LAS TARIFAS ELÉCTRICAS INDUSTRIALES + ALTAS



Fuente: Elaborado por CIDAC con datos de la Agencia Internacional de Energía (2013)

LA INDUSTRIA SUBSIDIA AL CONSUMO DOMÉSTICO, AGRÍCOLA Y DE SERVICIOS

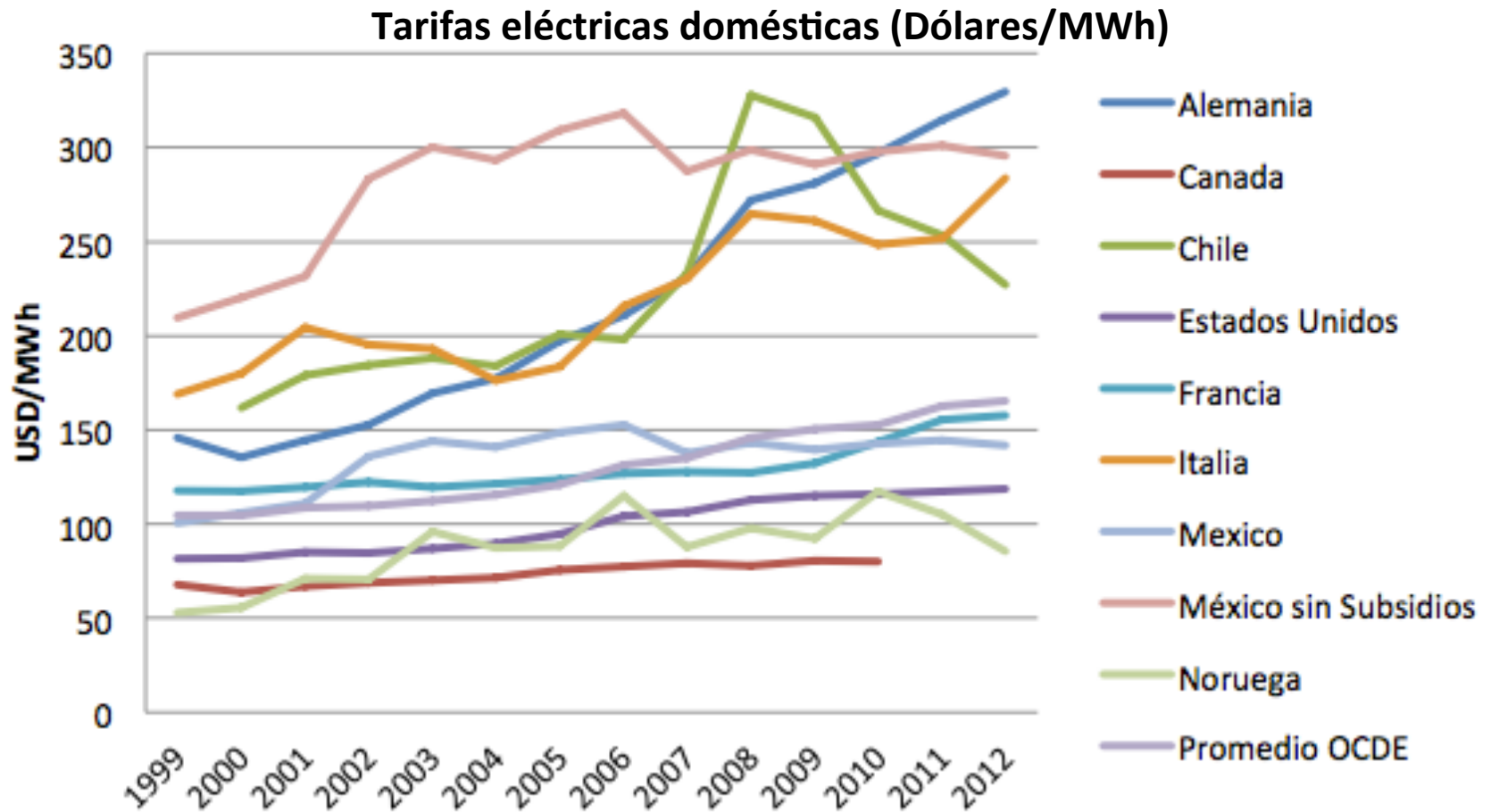
Subsidios cruzados en las tarifas eléctricas en México

USO	PORCENTAJE DE DEMANDA ELÉCTRICA NACIONAL	RAZÓN PRECIO/COSTO
Industria	57.8%	1.04
Residencial	26.0%	0.42
Comercial	6.8%	1.11
Agrícola	5.4%	0.33
Servicios	4.0%	0.91

Nota: El color en morado implica que lo que se cobra en tarifas por este servicio es menor al costo real de otorgar el servicio.

Fuente: CFE

SIN EL SUBSIDIO, MÉXICO SERÍA EL SEGUNDO PAÍS CON LA TARIFA DOMÉSTICA + CARA



Fuente: Elaborado por CIDAC con datos de la Agencia Internacional de Energía (2013)

RED DE PROVEDURÍA NACIONAL



Catálogo de Proveedores de la Industria en México

La guía de compras de productos
y servicios en México

2014

¿QUÉ EXPORTA EUA?

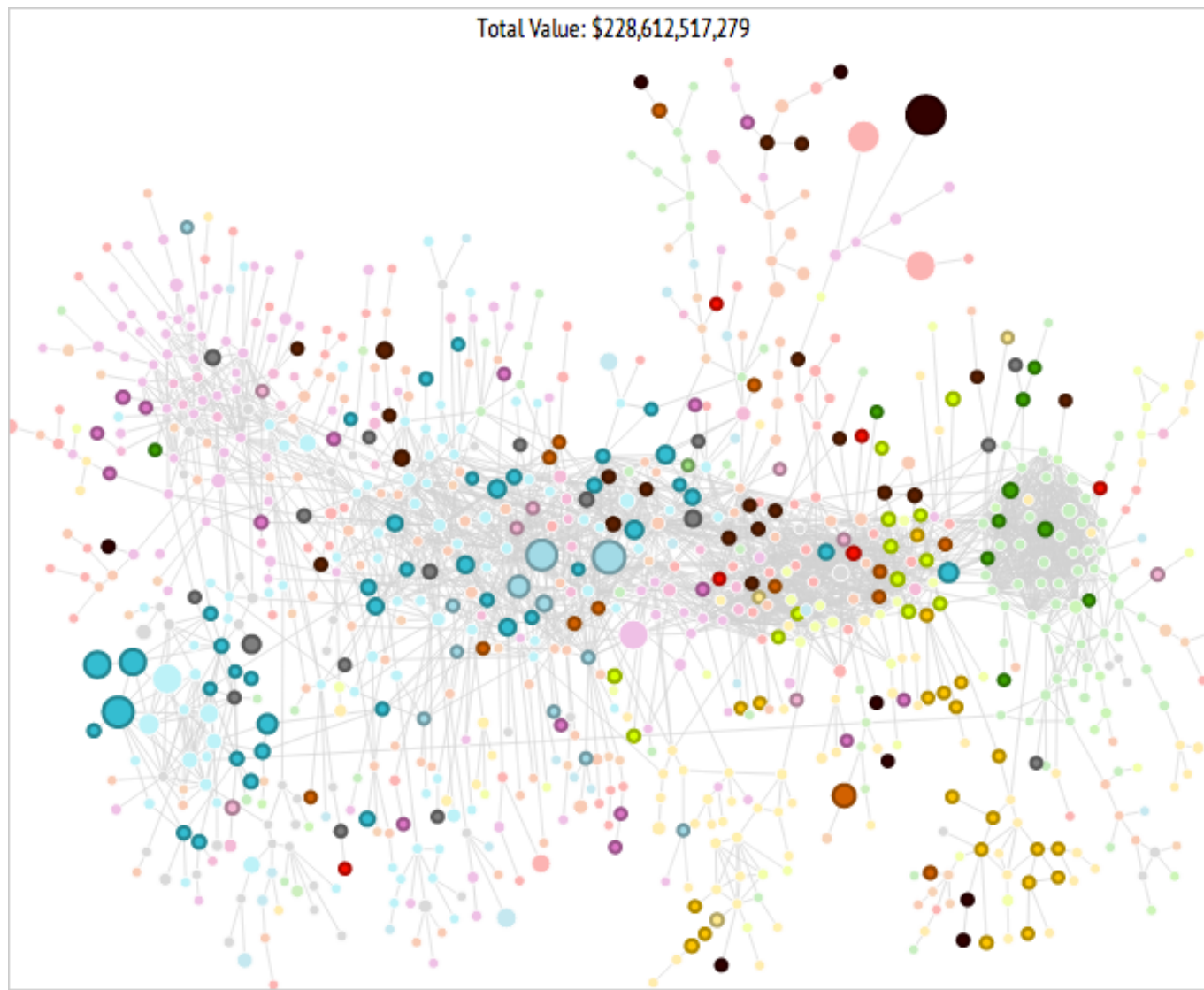
Total Value: \$1,161,895,457,593



Fuente: Atlas de
Complejidad económica



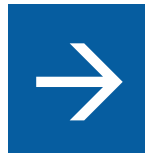
¿QUÉ EXPORTA MÉXICO?



Fuente: Atlas de
Complejidad económica

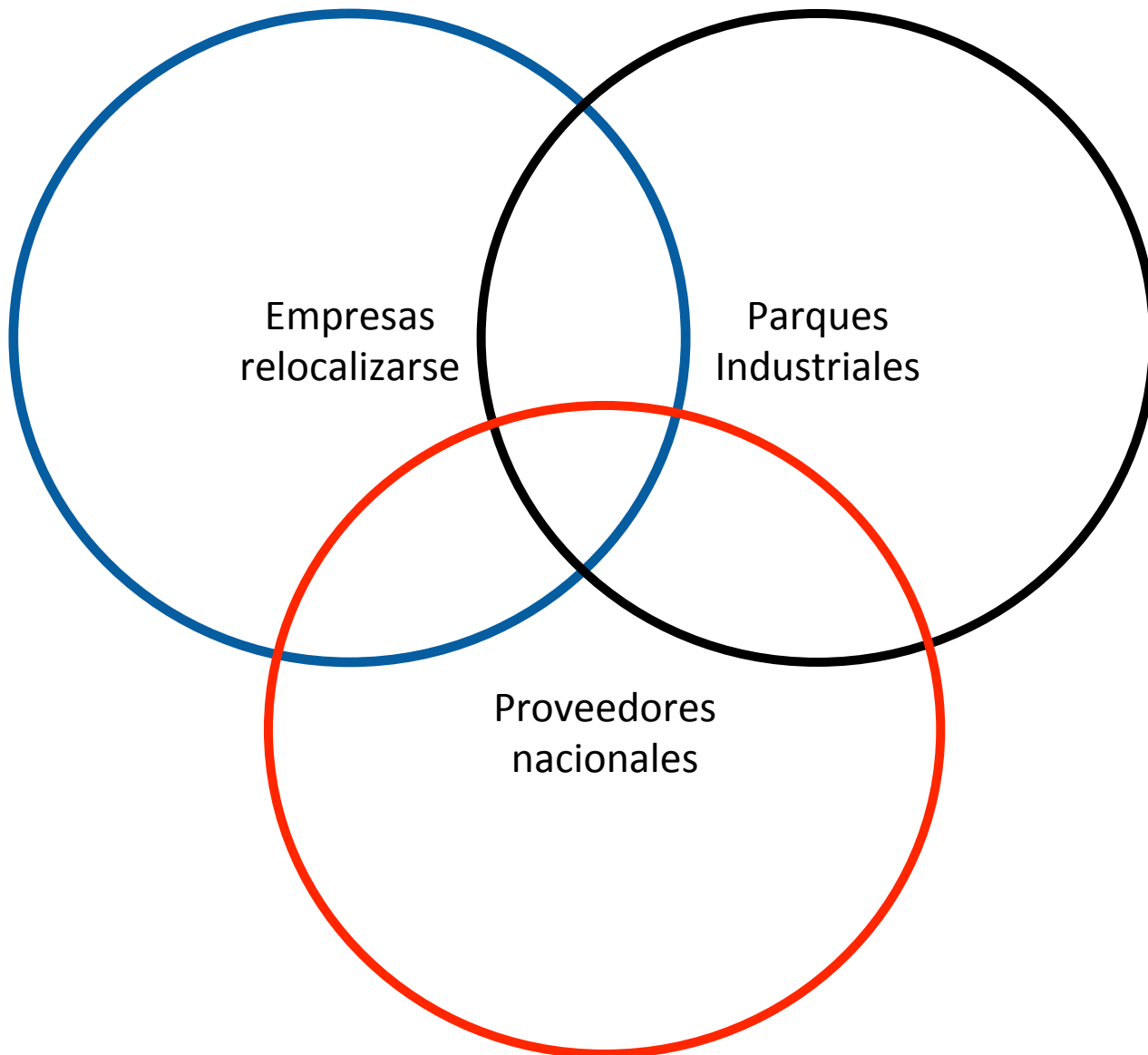


ÉXITO MÉXICO
(2014-2020)



CAPTURAR:

- 1) MAYOR REPATRIACIÓN
POSIBLE**
- 2) REFORMA ENERGÉTICA
ROBUSTA**
- 3) MAYOR INTEGRACIÓN
PROVEEDORES**



Empresas
relocalizarse

Parques
Industriales

Proveedores
nacionales

SERVICIOS PÚBLICOS DE LOS PARQUES INDUSTRIALES

SERVICIOS EN LOS PARQUES INDUSTRIALES: PROMÉXICO

Intensivo en Agua	57.6%	Espuela de Ferrocarril	24.5%
Pavimento	96.0%	Estación de Bomberos	23.2%
Banquetas	93.4%	Áreas Verdes	79.5%
Agua Potable	86.1%	Guardería	23.8%
Drenaje Sanitario	96.0%	Centro de Capacitación	17.2%
Drenaje Pluvial	89.4%	Seguridad	88.1%
Planta de Tratamiento de Agua	43.0%	Transporte Interno del Personal	29.8%
Gas Natural	71.5%	Transporte Urbano	82.8%
Alumbrado Público	93.4%	Recolección de Basura	80.8%
Instalación Eléctrica	96.0%	Aduana Interna	9.3%
Subestación Eléctrica	64.9%	Agente Aduanal	25.2%
Telefonía	95.4%	Servicios de Consultoría	51.7%
Comunicación Satelital	48.3%	Programa Shelter	46.4%
Instalación Digital	53.6%	Servicios Built-to-Suit	72.2%

Fuente: CIDAC a partir del Mexico's Investment Map, Proméxico

VIOLENCIA E INSEGURIDAD A 2012

HOMICIDIO DOLOSO

- Entidades con más de 10 homicidios por cada 100 mil habitantes
- Entidades entre 5 y 10 homicidios por cada 100 mil habitantes
- Entidades entre 0 y 5 homicidios por cada 100 mil habitantes

2012

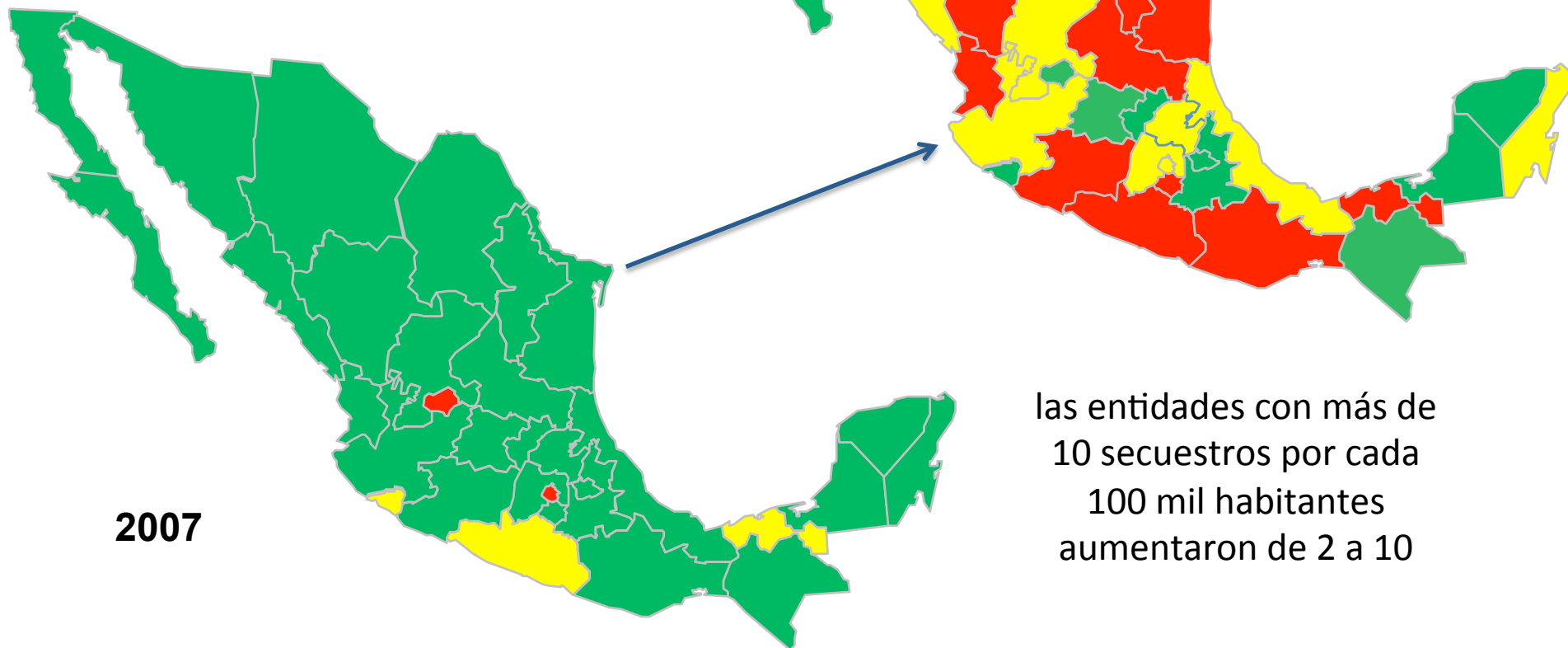


Fuente: CIDAC con datos del SNSP y encuestas de victimización, población de CONAPO. El Estado de México no presenta datos de denuncias de extorsión en el SNSP para ningún año.

SECUESTRO

- Entidades con más de 10 secuestros por cada 100 mil habitantes
- Entidades entre 5 y 10 secuestros por cada 100 mil habitantes
- Entidades entre 0 y 5 secuestros por cada 100 mil habitantes

2012

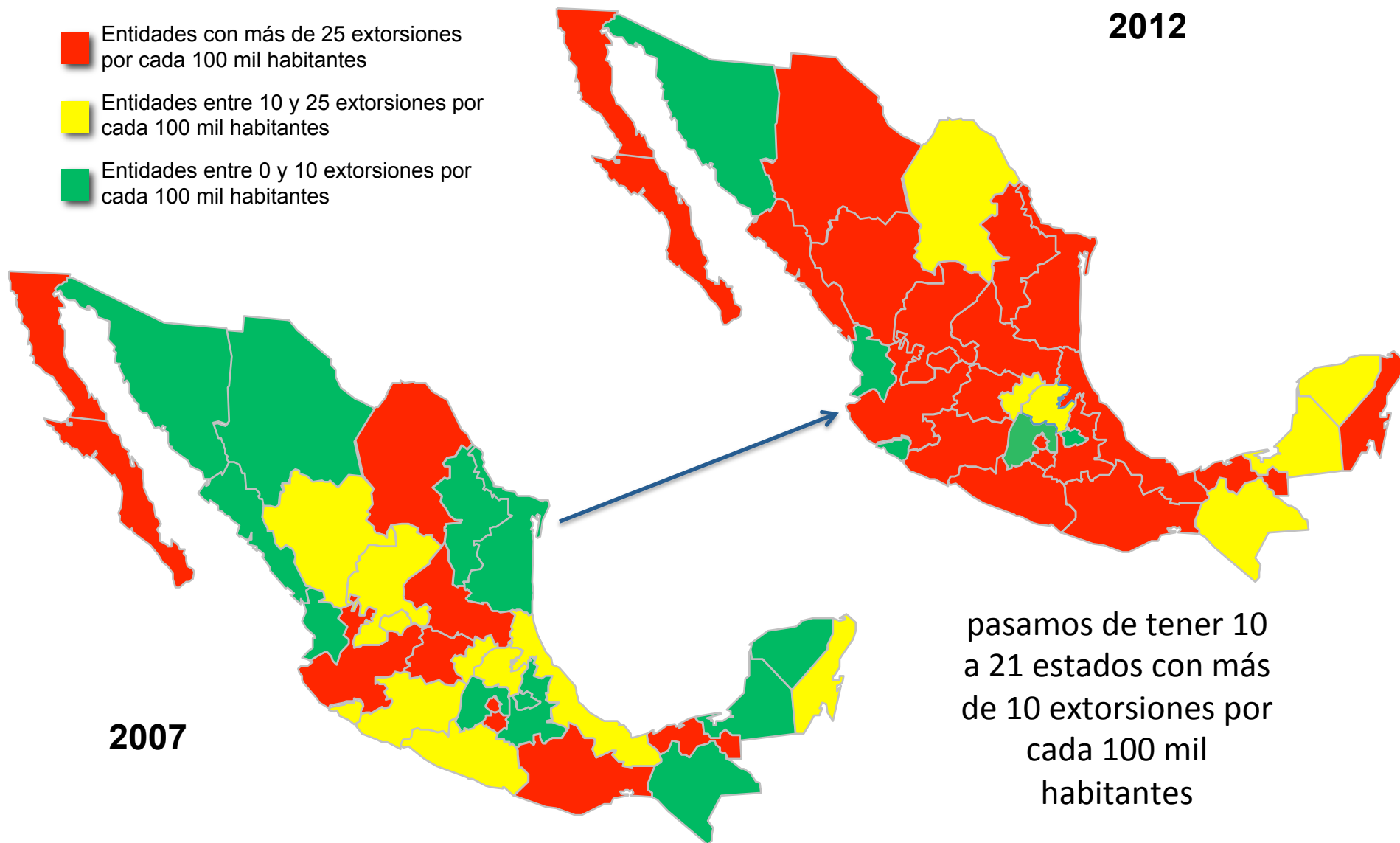


Fuente: CIDAC con datos del SNSP y encuestas de victimización, población de CONAPO. El Estado de México no presenta datos de denuncias de extorsión en el SNSP para ningún año.

EXTORSIÓN

- Entidades con más de 25 extorsiones por cada 100 mil habitantes
- Entidades entre 10 y 25 extorsiones por cada 100 mil habitantes
- Entidades entre 0 y 10 extorsiones por cada 100 mil habitantes

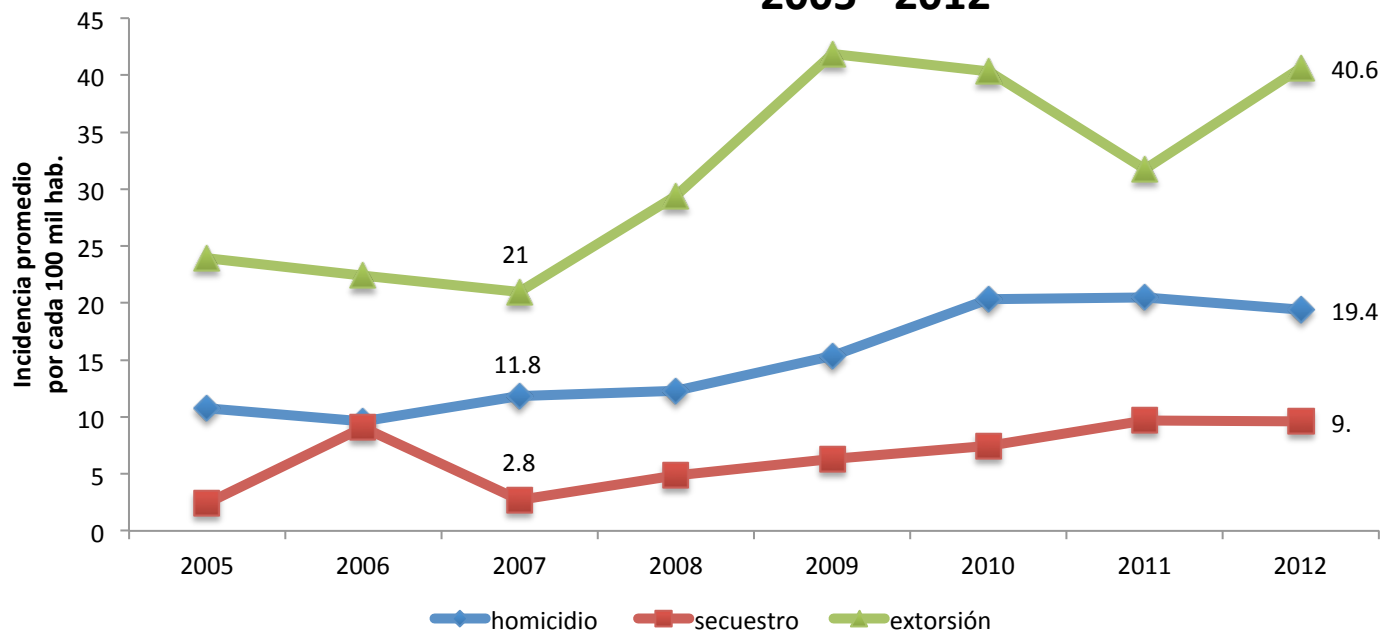
2012



Fuente: CIDAC con datos del SNSP y encuestas de victimización, población de CONAPO. El Estado de México no presenta datos de denuncias de extorsión en el SNSP para ningún año.

EN SÍNTESIS

Evolución de los homicidios, secuestros y extorsiones en México 2005 - 2012



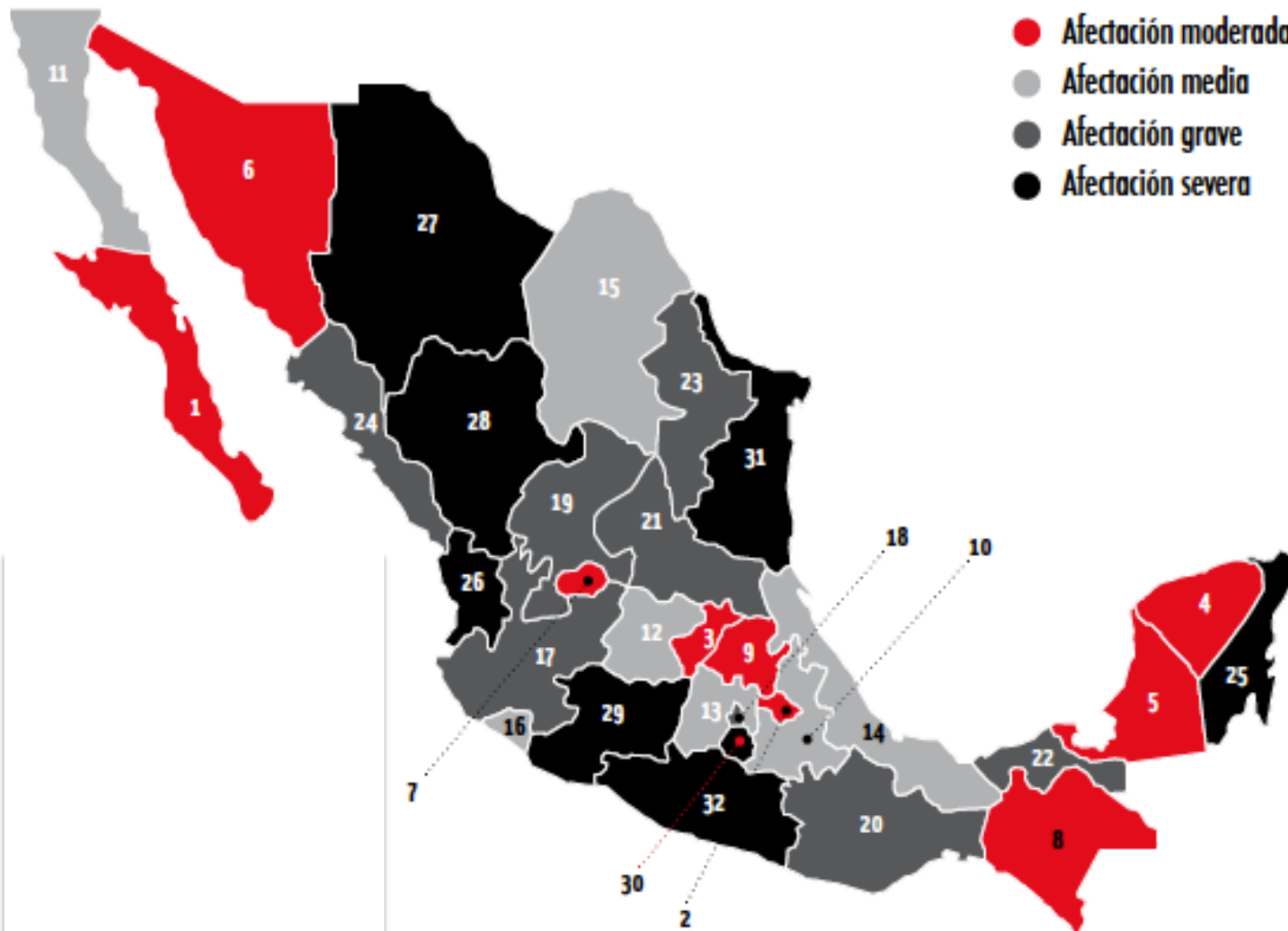
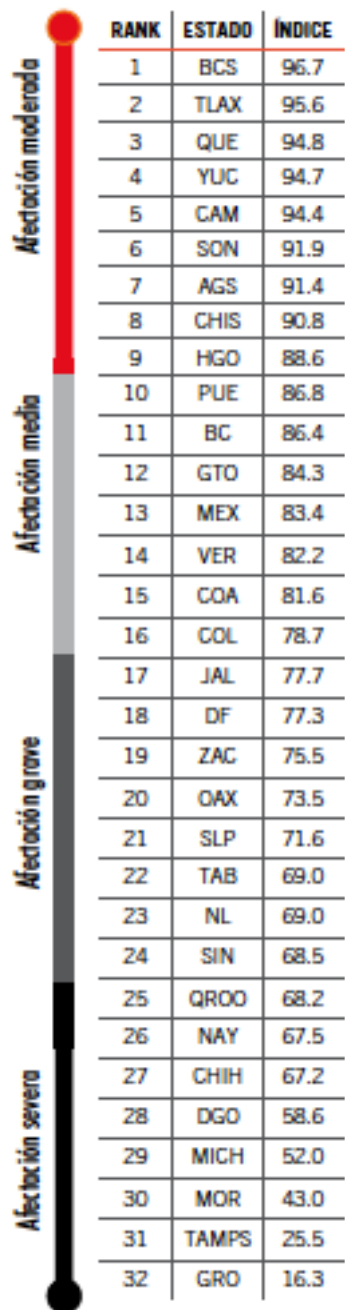
Tasa de crecimiento del homicidio doloso, el secuestro y la extorsión en México 2007 a 2012

Homicidio	80%
Secuestro	303%
Extorsión	70%

Fuente: CIDAC a partir del SESNSP, encuestas de victimización y CONAPO.

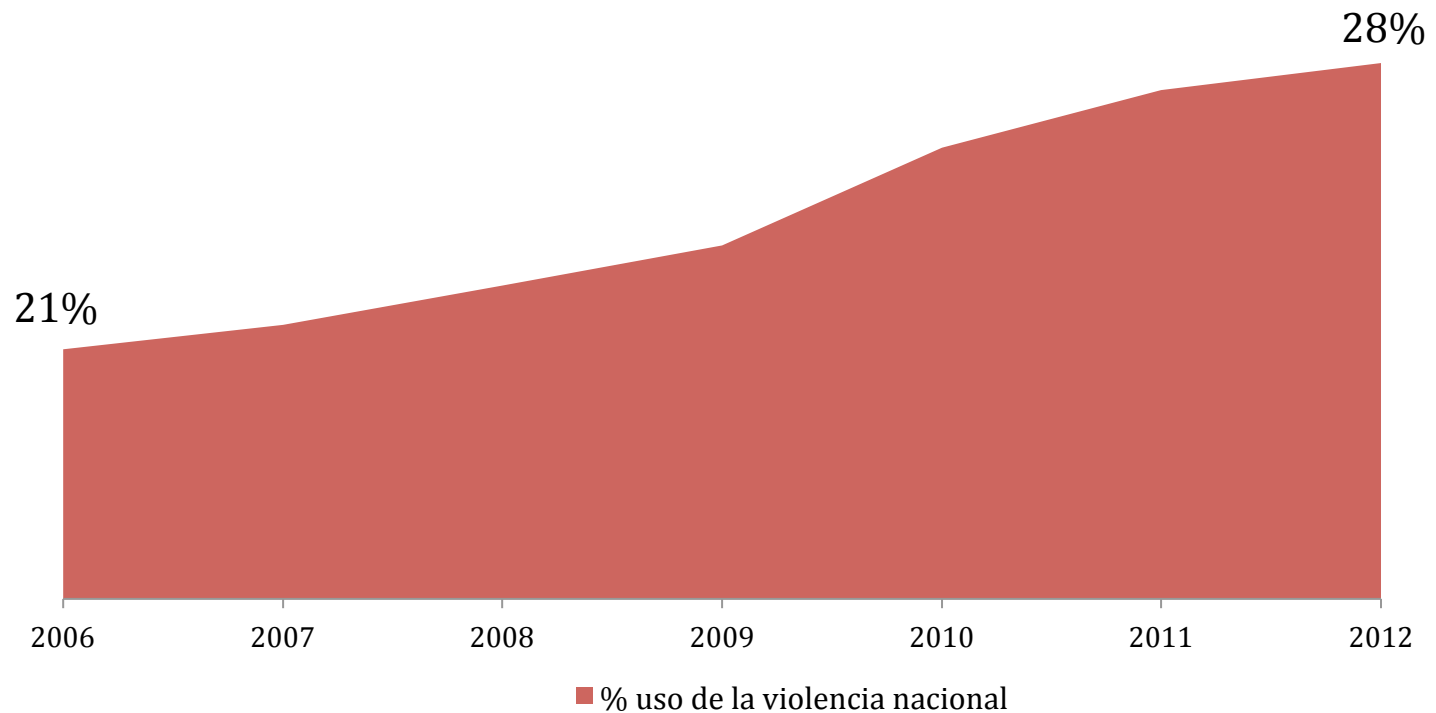
Fuente: Elaboración propia con datos del SNSP; población según estimaciones de CONAPO.

- Adicionalmente, observamos un incremento de más del 500% en robo con y sin violencia a transeúnte y a vehículo de 2005 a 2012
- Monto “Otros robos” ha crecido de forma importante en 2013
- Estados donde ciertos delitos aún no están tipificados, como la extorsión en Estado de México.



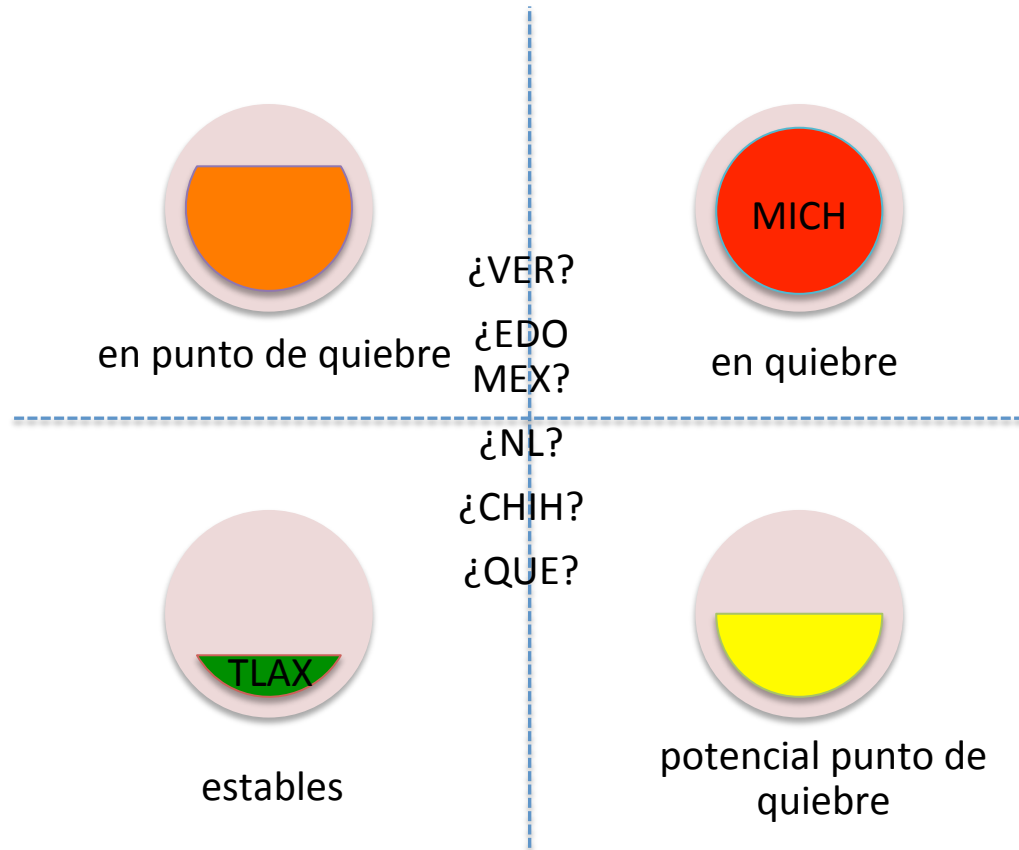
Fuente: 8 Delitos Primero, Índice Delictivo CIDAC.

INCREMENTO EN LOS DELITOS VIOLENTOS



Fuente: CIDAC a partir del SESNSP con datos de población de CONAPO.

SITUACIÓN DE CADA ENTIDAD

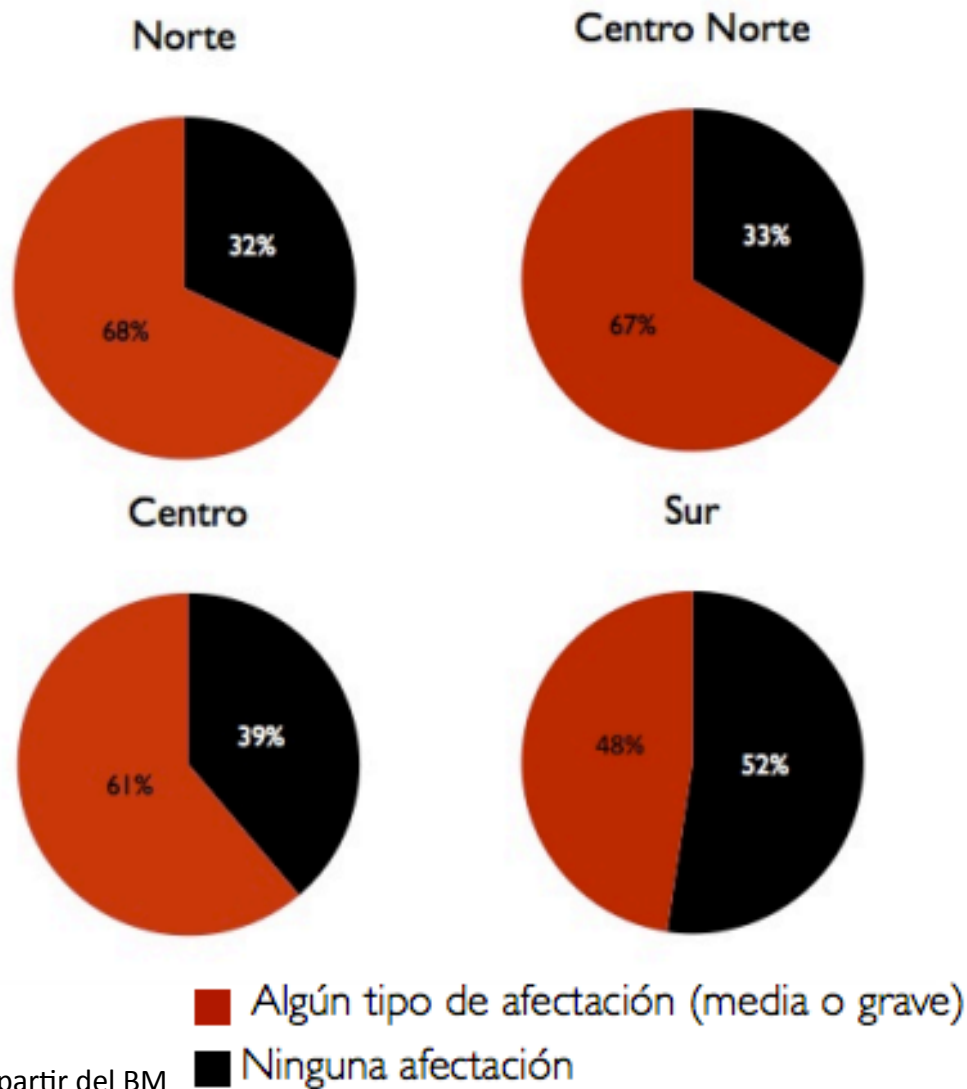


ENTIDADES CON MAYORES DELITOS EN PUNTO DE QUIEBRE

Lugar	Estado	Número de delitos en punto de quiebre
1	Querétaro	7
2	Zacatecas	7
3	Colima	7
4	Nuevo León	5
5	Veracruz	5
6	Puebla	4
7	Durango	4
8	Aguascalientes	4
9	Quintana Roo	4
10	Jalisco	3

Fuente: Elaborado por CIDAC con datos del Sistema Nacional de Seguridad Pública, encuestas de victimización; estimaciones de población de CONAPO

AFECTACIÓN A LAS EMPRESAS POR LA VIOLENCIA



Fuente: CIDAC a partir del BM

TIPO DE AFECTACIÓN POR LA VIOLENCIA E INSEGURIDAD



Fuente: CIDAC a partir del BM

EN SÍNTESIS DE 2006 A 2013

1

Incremento en la incidencia delictiva

2

Más incidencia delictiva violenta

3

Incremento en los delitos de alto impacto

4

Afectación a la IP